VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 78)
z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 78)

23 kwietnia 2014 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji oraz **Mieczysława Marcina Łuczaka (PSL)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2308);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2167);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu i **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwa w Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hubert Królikowski** dyrektor Departamentu Programów Offsetowych w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Zygmunt** wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę kończyć rozmowy.

Chciałbym serdecznie przywitać zaproszonych gości, pana ministra Czesława Mroczka wraz ze współpracownikami – witam serdecznie – pana ministra Macieja Jankowskiego wraz ze współpracownikami – witam serdecznie. Proszę państwa, proszę kończyć rozmowy. Jeżeli ktoś koniecznie musi je kontynuować, to proszę zrobić to na korytarzu. Witam pana senator Jarosława Laseckiego, który reprezentuje tutaj Senat. Witam przedstawicieli ministra gospodarki, Najwyższej Izby Kontroli, Ministerstwa Finansów oraz Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego.

Proponuję zmianę kolejności rozpatrywania punktów. Przede wszystkim, czy jest zgoda co do samego porządku? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że porządek jest przyjęty.

Teraz proponuję zmianę kolejności, gdyż sprawozdanie Komisji o uchwale Senatu będzie rozpatrywane jeszcze dziś w godzinach wieczornych. Chodzi tu o czas. Proponuję, żebyśmy ten punkt rozpatrzyli jako pierwszy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to w takim razie ten porządek jest przyjęty.

W takim razie proszę, żeby pan senator Lasecki zechciał króciutko przedstawić poprawki Senatu.

Senator Jarosław Lasecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Komisja Obrony Narodowej Senatu w dniu 2 kwietnia 2014 r. rozpatrywała projekt uchwały do ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Na posiedzeniu Komisji zgłoszonych zostało 9 poprawek do tej ustawy. Może ja pokrótce omówię szybko te poprawki.

Poprawka nr 1 dotyczy art. 1 pkt 13. Właściwie trzeba ją czytać łącznie z poprawką nr 5. Zastępuje ona pojęcie unieważnienia decyzji jej uchyleniem. Poprawka nr 2 ma właściwie charakter tylko precyzujący. Mówi o tym, że jeżeli kobieta zajdzie w ciążę, to będzie mogła być zwolniona z czynnej służby wojskowej, a nie z czynnej służby wojskowej właśnie ze względu na to, że jest w ciąży. Poprawki nr 3 i 4 są to właściwie poprawki precyzujące. Zmieniają nieco szyk, stawiając senatora, posła i posła Parlamentu Europejskiego w czasie trwania kadencji w nieco wyeksponowanej formie w przypadku powołania tychże do rezerwy. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, to jest to poprawka, która precyzuje zwrot kosztów na naukę dzieci, jeżeli te dzieci przebywają z żołnierzem, który został wyznaczony do pełnienia służby wojskowej poza granicami kraju, za granicą. Poprawka nr 7 również dotyczy kwestii zwrotu kosztów podróży żołnierza, który został wyznaczony do pełnienia służby wojskowej poza granicami kraju. Poprawka nr 8 stanowi, że osoby uprawnione do bezpłatnego korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej będą mogły korzystać również ze świadczeń udzielanych przez podmioty lecznicze niebędące przedsiębiorcami, a poprawka nr 9 wprowadza zmiany redakcyjne, które są konsekwencją przyjętej w ustawie rezygnacji z pojęcia wojskowego obowiązku meldunkowego.

Komisja zaaprobowała wszystkie 9 poprawek. Senat na posiedzeniu w dniu 9 i 10 kwietnia 2014 r. przegłosował tę ustawę ze wszystkimi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przyjmujemy to. Biuro, jeśli można prosić.

Legislator Sławomir Osuch:

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawki nr 1, 2, 3, 4 i 5 mają charakter redakcyjny. One nie budzą zastrzeżeń Biura Legislacyjnego. Jeżeli Komisja tak uzna, to można je rozpatrzyć łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to głosujemy. Tak? Czy można łącznie głosować?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To w takim razie poddaję pod głosowanie pierwsze pięć poprawek. Kto z Komisji jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie, tak? Ile głosów? Osiem głosów za. Jednogłośnie.

Poprawka nr 6. Pytam Biuro Legislacyjne. Co z nią robimy?

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawka ma charakter merytoryczny i nie budzi zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czyli możemy głosować, tak? Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? (13) Proszę o podniesienie ręki. Jesteśmy w trakcie głosowania. Już nie ma pytań. Kto jest przeciw? (0) Brak. Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie.

Proszę bardzo, poprawka nr 7. Pytanie do Biura.

Legislator Sławomir Osuch:

Ta poprawka ma charakter legislacyjny, ale w naszej ocenie jest całkowicie zbędna, gdyż już w lit. b jest odesłanie do żołnierzy, o których jest mowa w lit. a, a więc do tych żoł-

nierzy, którzy właśnie przebywają w podróży poza granicami państwa. Naszym zdaniem to jest zbędna zmiana legislacyjna.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
Co pan proponuje?

Legislator Sławomir Osuch:
Naszym zdaniem jest zbędna.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
Odrzucić?

Legislator Sławomir Osuch:
Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
Pan senator, proszę.

Senator Jarosław Lasecki:
Dziękuję, panie przewodniczący. Nad tą poprawką długo dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji. Chodzi tutaj o doprecyzowanie tego, o zwrot jakich kosztów podróży chodzi. I chodzi tutaj o to, żeby był to zwrot kosztów podróży z miejsca zamieszkania w kraju do wyznaczonego miejsca odbywania służby wojskowej i powrotu z tego miejsca do kraju. Chodzi tutaj o wszystkie koszty związane z transportem rzeczy tego właśnie żołnierza, a nie jakichś innych kosztów.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
To z tekstu, z całości wynika, że chodzi o żołnierza czy podróż żołnierza. Wydaje się rzeczywiście, że Biuro ma rację, że to jest całkowicie zbyteczne.

Senator Jarosław Lasecki:
Panie przewodniczący, jak powiedział tutaj pan mecenas, przedstawiciel Biura Legislacyjnego, była na ten temat długa dyskusja. Senat przyjął takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
Dobrze. Dziękuję, panie senatorze. Stawiam wniosek o odrzucenie tej poprawki. Kto jest za wnioskiem? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 8. Proszę bardzo, pani posłanka Kłosin.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):
Ja mam pytanie do pana senatora. Czy w tej poprawce chodzi o to, żeby żołnierze mieli równy dostęp zarówno do podmiotów publicznych, jak i niepublicznych? Bo w poprzednim rozwiązaniu – i ja podnosiłam tę sprawę – było takie uregulowanie, że żołnierze mieli dostęp tylko do podmiotów publicznych. W tej chwili przez skreślenie podmiotów niebędących przedsiębiorcami dajemy też dostęp do podmiotów niepublicznych, czyli do wszystkich rodzajów podmiotów zdrowotnych. Tak? Czy o to chodziło?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
Pan minister Jankowski prosił o głos. Ale może pan senator Lasecki jako pierwszy, a potem pan minister.

Senator Jarosław Lasecki:
Tutaj chodzi właśnie o to, że jeżeli ktoś doznał jakiejś szkody podczas ćwiczeń np. obrony cywilnej, to aby mógł iść nie tylko do publicznego, ale również do niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, żeby po prostu ta szkoda była naprawiona.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):
Dziękuję bardzo. Pan minister Jankowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Maciej Jankowski:
Tak. Chciałem potwierdzić, że ta zmiana została wprowadzona zgodnie z postulatem pani poseł Kłosin zgłaszanym w czasie debat w komisji sejmowej. Natomiast wtedy nie mieliśmy jeszcze ostatecznego stanowiska Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, w cza-

sie tamtej dyskusji. Ono wpłynęło później i potwierdziło, że takie rozszerzenie byłoby zasadne. Tak, że to jest dokładnie tak, jak pani postulowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przyjmujemy poprawkę nr 8. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie, tak? Poprawka przeszła jednogłośnie.

Poprawka nr 9. Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Sławomir Osuch:

To są konsekwencje zmian przyjętych przez Sejm dotyczących nowego brzmienia art. 53. Stąd też jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Nikt nie prosi o głos. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka nr 9 przeszła.

Łącznie nie potrzeba jeszcze raz głosować, bo to są oddzielne poprawki. Jeżeli nie ma zastrzeżeń, to rozumiem, że nie zmieniamy sprawozdawcy. W takim razie ta sprawa jest zamknięta.

Przechodzimy do pkt 2. Czy ja mógłbym panią posłankę Butryn, przewodniczącą podkomisji, zaprosić tutaj, do prezydium?

Minuta przerwy. Przerwa techniczna.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Już jest koniec przerwy. Wznawiamy posiedzenie. Chciałem prosić o prowadzenie tego punktu przewodniczącą podkomisji panią posłankę Renatę Butryn. Oddaję głos, pani poseł.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam poinformować, że podkomisja zakończyła prace nad drukiem nr 2167. Do państwa informacji zostało przedstawione sprawozdanie podkomisji. W trakcie prac podkomisji pojawiły się poprawki natury technicznej – było ich najwięcej – oraz poprawki merytoryczne. Poprawki merytoryczne miały przede wszystkim charakter precyzujący definicje i zakres znaczeniowy słów. Poprawki były dokonywane w porozumieniu ze stroną rządową i posłami. Zostały przegłosowane pozytywnie. Proponuję w tej chwili przejść do pracy nad procedowaniem sprawozdania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę państwa, przepraszam, bo jeszcze nie przywitałem stażystów z Rumunii, którzy są tutaj z nami na posiedzeniu Komisji. Przepraszam bardzo za to niedopatrzenie. Serdecznie witamy naszych – jeśli tak mogę powiedzieć – sojuszników i przyjaciół z Rumunii. Dziękuję bardzo. Wracamy do procedowania.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W związku z tym chciałam zapytać stronę rządową, czy są jakieś uwagi przed przystąpieniem do procedowania tego sprawozdania? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie mamy żadnych uwag. Jesteśmy gotowi do analizowania poszczególnych jednostek redakcyjnych. W wyniku pracy w podkomisji i zobowiązań, które złożyliśmy, związanych z przemyśleniem niektórych jednostek redakcyjnych, będziemy zgłaszać poprawki. Przy tej okazji chcę podziękować za pracę w podkomisji wszystkim posłom i legislatorom z Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Proszę państwa, w takim razie proponuję przejść do procedowania. Czy ktoś z państwa przed przystąpieniem do procedowania chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, ja po prostu mam pytanie. A mianowicie, mamy art. 6, odnoszący się do osób wykonujących w imieniu Skarbu Państwa czynności w postępowaniu o zawarcie umowy offsetowej. Podlegają one wyłączeniom i tutaj jest zamknięty katalog warunków czy stanów faktycznych, które je wyłączają. Prawda? I słusznie. Następnie mamy ustanowiony tą ustawą komitet offsetowy, który składa się z przedstawicieli urzędów i organów centralnych. To jest rozdział czwarty. Najpierw art. 7, a potem rozdział 4.

Moje pytanie jest następujące. Czy członkowie komitetu offsetowego są osobami wykonującymi czynności w postępowaniu o zawarcie umowy offsetowej? Komitet offsetowy w takim półotwartym katalogu analizuje, określa priorytety, opiniuje sprawozdania. Na mocy art. 7 ust. 3 opiniuje umowę offsetową przed jej zawarciem. Nie wiem, czy opiniowanie można określić jako wykonywanie w imieniu Skarbu Państwa czynności, skoro umowy zawiera Skarb Państwa. Jest to kwestia kluczowa, żeby się zastanowić, bo w moim przekonaniu członków komitetu offsetowego należałoby objąć tymi samymi warunkami, co osoby wykonujące czynności. Może być pewna niejednoznaczność, czy wykonują czynności, czy ich nie wykonują. Czy podkomisja bądź resort dostrzegały bądź dostrzegają ten problem? Jak to jest? Jeśli można, to prosiłbym także Biuro o taką jednoznaczną wypowiedź, bo może paść odpowiedź, że owszem wykonują czynności, a potem jacyś mężowie uczeni w prawie powiedzą, że to wcale nieprawda.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak, rozumiem. Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu podkomisji. Oczywiście, ja poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Państwo przewodniczący, panie pośle, w naszym przekonaniu osoby te podpadają pod regulację z art. 6 poprzez szerokie sformułowanie, poprzez wyrażenie czynności. Jeżeli byłaby inna interpretacja, jeżeli byłaby wątpliwość – i tutaj odwołuję się do państwa mecenasów, legislatorów – to naszą intencją było to, żeby te osoby podlegały wyłączeniom zawartym w art. 6. Jeżeli będzie wątpliwość, to rząd popiera wprowadzenie dodatkowej regulacji, która w sposób oczywisty obejmie te osoby regulacją z art. 6, związanego z wyłączeniem, ale w naszym przekonaniu nie ma takiej potrzeby. Byłaby to nadregulacja dlatego, że z całą pewnością osoby te wykonują czynności w ramach postępowania o zawarcie umowy offsetowej.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, czy teraz chce pan zabrać głos, czy mogę poprosić jeszcze Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę Biuro.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w naszej ocenie jest tak, jak przed chwilą powiedział pan minister, czyli osoby będące członkami komitetu offsetowego również będą podlegały wyłączeniu na podstawie art. 6 i określonych tam przesłanek. Naszym zdaniem wynika to przede wszystkim z art. 7 ust. 3 projektowanej ustawy, gdzie wnioskodawcy przesądzili, że umowę offsetową zawiera Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Obrony Narodowej, po zasięgnięciu opinii komitetu offsetowego, zwanego dalej komitetem. Udzielenie tej opinii przez komitet jest jedną z czynności wykonywanych w trakcie postępowania o zawarcie umowy offsetowej, na co wskazuje chociażby tytuł tego rozdziału. W naszej ocenie nie ma wątpliwości, że tak, że podlegają wyłączeniu.

Poseł Renata Butryn (PO):

Czy pan poseł chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak. Ja przyjmuję do bardzo akceptującej wiadomości intencje podkomisji i resortu. Jeżeli wprowadzenie odrębnego precyzującego przepisu byłoby dość oczywistą redundancją, to ja nie będę tego robił, bo jestem przeciwnikiem przepisów redundantnych. Natomiast mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo to różnie bywa. Czy w przypadkach, które można określić jako bardziej lub mniej analogiczne, np. przed sądami administracyjnymi, jest to jakoś umocowane w orzecznictwie? Czy w ogóle tego nie było? Sprawa jest dość ważna. Drugie czytanie projektu chyba nie odbędzie się na tym posiedzeniu. Czy do czasu drugiego czytania projektu mogłaby być np. opinia Biura Analiz Sejmowych? Teraz Biuro tak mówi, nie twierdzę, że źle, ale w takich sprawach strzeżonego pan Bóg strzeże. Żeby było wiadomo, że żaden uczony w prawie mędrzec potem się nie przyczepi, że to jest niejednoznaczne, że można to tłumaczyć w jedną stronę lub w drugą, że to nie czynność.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, poproszę o opinię Biuro Analiz Sejmowych i dostarczę ją panu osobiście.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Natomiast my – oczywiście – dyskutowaliśmy na ten temat. Ustaliliśmy to w taki sposób, w jaki podajemy to w sprawozdaniu. Był to dla nas po prostu temat dyskusji i wyjaśniliśmy sobie wszelkie wątpliwości. Jeżeli są jakiekolwiek wątpliwości i jest potrzebna taka opinia, to jak najbardziej. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Chciałem zapytać, jak my to dzisiaj będziemy procedować, ponieważ mam przygotowane 3 poprawki. Mam również jedno pytanie do przepisów przejściowych, które miał przygotować rząd. Chciałem zapytać, czy do tej wersji, którą otrzymaliśmy jako sprawozdanie podkomisji, rząd przygotował jakieś zmiany? Miała być przygotowana zmiana do art. 34 ust. 1.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, ja myślę, że już w trakcie procedowania, kiedy dojdziemy do tych przepisów, będziemy dyskutowali na ten temat. Czy pan pozwoli, żebyśmy procedowali w ten sposób? Jak zaznaczył już tutaj wcześniej pan poseł Dorn możemy jeszcze na tym etapie i w drugim czytaniu zmieniać pewne rzeczy, ale ja – oczywiście – udzielę głosu panu ministrowi, żeby odpowiedział na pana pytania. Proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, te pytania, czy uwagi są już de facto normalną pracą nad projektem ustawy. Ja proponuję, żeby tę pracę wykonywać w sposób uporządkowany, czyli poprzez analizę kolejnych jednostek redakcyjnych. Wtedy doszlibyśmy do art. 34. Ale, jeśli pan poseł już zadał to pytanie, to wiem, że Biuro Legislacyjne będzie w tym zakresie zgłaszało poprawkę. W części rząd będzie tę poprawkę popierał, a w części nie. Z całą pewnością będzie to odpowiednia chwila na zastanowienie się. Będą propozycje zmian obecnego brzmienia, zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Gorąco namawiam do przyjęcia sposobu pracy zaproponowanego przez panią przewodniczącą.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, proponuję przejść do procedowania ustawy. Bardzo proszę, zaczynamy od tytułu. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie widzę.

Przechodzimy w takim razie do art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę.

Art. 1 zostaje przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Zgłosiłem do pani przewodniczącej poprawkę do art. 2 pkt 3. Chodzi o doprecyzowanie określeń zawartych w ustawie. Zgłaszam wniosek o przyjęcie takiego brzmienia określenia offsetobiorcy: „offsetobiorca – podmiot wpisany do wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów, wydanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców, a także jednostkę sektora finansów publicznych oraz jednostkę naukową.”.

Uzasadnienie. Dlaczego? Dlatego, że zapis przyjęty w sprawozdaniu podkomisji powoduje, że offset będzie kierowany do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami itd., tak, jak to jest tam ujęte. Wprawdzie ta działalność wymaga uzyskania koncesji, niemniej jednak jest dostępna na równych zasadach wszystkim podmiotom działającym na polskim rynku. Można przynajmniej hipotetycznie założyć, że w tym również takim efemerydom gospodarczym, które zostaną powołane tylko na potrzebę offsetu, co spowoduje, że ten offset nie będzie właściwie wykorzystany przez polski przemysł obronny. Może on być także skonsumowany przez podmioty kontrolowane przez kapitał pochodzący nie tylko z Polski czy z Unii Europejskiej, ale z państw zupełnie przypadkowych, na które offsetodawca mógłby nie wyrażać zgody.

Wpisanie mojej definicji offsetobiorcy nie dyskryminuje podmiotów kontrolowanych przez kapitał zagraniczny, ponieważ na liście przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym są nie tylko podmioty kontrolowane, podmioty sektora obronnego czy podmioty polskie, ale również podmioty funkcjonujące na polskim rynku kontrolowane przez podmioty zagraniczne, jak np. PZL Świdnik czy PZL Warszawa-Okęcie. Ten zapis gwarantuje, że offsetobiorca jest podmiotem wiarygodnym i działającym w interesie polskiego przemysłu obronnego. Dlatego uważam, że istotne jest zawężenie offsetobiorców do takiej listy, która jest listą oficjalną, uznaną przez polski rząd i aktualizowaną przez Radę Ministrów. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, mam pewien problem, bo pan rzeczywiście przedstawił tutaj poprawkę, ale do art. 3 pkt 4. W sprawozdaniu jest to art. 2 pkt 4.

Poseł Michał Jach (PiS):

Przepraszam, ale rzeczywiście tu jest jakaś literówka. To może ja to poprawię. W tej chwili też to zauważyłem.

Poseł Renata Butryn (PO):

Ja tylko zwracam tutaj panu uwagę. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Państwo przewodniczący, panie pośle, szanowni państwo, jako wnioskodawca jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki z kilku względów. Po pierwsze, pragnę zauważyć, że projektowana ustawa w stosunku do stanu obowiązującego zawęża krąg offsetobiorców. W dotychczasowych regulacjach offsetobiorcą mógł być w zasadzie każdy podmiot gospodarczy wykonujący działalność na terenie kraju, który mógł wykonać zobowiązanie offsetowe. My zawężamy krąg offsetobiorców do podmiotów, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią itd. Jesteśmy przekonani co do tego, że jest to właściwe zakreślenie wymogów czy kręgu podmiotów, które mogą być offsetobiorcą.

Pragnę powiedzieć, że nie mam obaw co do tego, że jakaś firma efemeryda, firma „krzak” itd., zostanie dopuszczona do wykonania zobowiązania offsetowego, bo właśnie w negocjacjach i poprzez inne regulacje zawarte w tym projekcie będziemy badali zdolność tego podmiotu do wykonania zobowiązania offsetowego. Nie jedynie na podstawie definicji czy słowniczka ustawy będziemy określać podmiot, który będzie mógł wykonać to zobowiązanie offsetowe. Zatem w naszym przekonaniu nie ma żadnych zagrożeń co do tego, że tak wyznaczony krąg podmiotów, które mogą być offsetobiorcami, stanowi zagrożenie dla realizacji zobowiązań offsetowych.

Ale to nie jest jedyna przesłanka przemawiająca za odrzuceniem tej poprawki, dlatego że ta poprawka nie dość, że jest nieuzasadniona czy nieuprawniona, to wprowadza poprzez swą treść regulacje, które mogą budzić kontrowersje czy wątpliwości z punktu widzenia zgodności z prawem Unii Europejskiej. Ta poprawka tak daleko ogranicza krąg podmiotów, de facto do podmiotów polskich, że możemy się spotkać z zarzutem ograniczenia w tym zakresie równości. Proszę pamiętać, że w trybie offsetowym będziemy stosować wyłączenie powszechnej, niczym nieograniczonej konkurencji. Zatem nie możemy podwójnie, wyłączając konkurencję, ograniczać później kręgu offsetobiorców jedynie do podmiotów polskich. A zatem nie ma takiej potrzeby. Nie ma *ratio legis* dla tej poprawki, a jednocześnie ona sama w sobie stanowi zagrożenie dla całości regulacji. W związku z tym proszę państwa o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuje. Panie ministrze, oczywiście, konsultowałem tę poprawkę z osobą, z prawnikiem, który ma również swoje dokonania w prawie Unii Europejskiej. Oczywiście rozumiem, że to nie jest oficjalna wykładnia, ale on stwierdził, że to nie jest niezgodne z przepisami unijnymi, wynikającymi przede wszystkim z tego art. 346. Już w tym zapisie, w tym przedłożeniu rządowym jest ograniczenie do podmiotów funkcjonujących na terenie Polski. Czyli już jest jakieś ograniczenie. Tutaj jest dalsze zawężenie. Uważam, że jest to konieczne ze względu na fakt, że umowa offsetowa jest umową trójstronną z udziałem Skarbu Państwa. Jestem głęboko przekonany, że celowe jest ograniczenie stron tej umowy do podmiotów, które gwarantują należyte wykonanie umowy offsetowej. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Bodio. Bardzo proszę.

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja chciałem zadać takie pytanie, panie ministrze. Chciałbym prosić o wyjaśnienie. Czy w związku z zawężeniem tej definicji nie będzie problemów np. z offsetem w zakresie produkcji urządzeń radarowych, kadłubów, silników i tego typu rzeczy? Czy ja to dobrze rozumiem? Czy w tej chwili dotyczy to tylko obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją i technologią o przeznaczeniu wojskowym? Czy będzie możliwość skierowania części offsetu do form – jak powiedziałem – produkujących nie typowo wojenne materiały, ale właśnie silniki, systemy radarowe, napędy lotnicze, śmigła, kadłuby i tego typu rzeczy?

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Odnosząc się jeszcze raz, ale już tak punktowo do poprawki zgłoszonej przez pana posła Jacha, odwołam się w tej chwili, panie pośle, do pana argumentacji. Przyjął pan to moje wskazanie, odwołanie się do art. 346, który mówi o tym, że działania w zakresie ograniczenia konkurencji muszą być konieczne. Nie wie pan, jakie będą postępowania, a najkrócej mówiąc, jakie będą umowy dostawy, które będą wywoływać zobowiązania offsetowe. Ale już dzisiaj, nie znając postępowań offsetowych pan wie, jakie konieczne środki muszą być podjęte, żeby zabezpieczyć wykonanie tego offsetu. To samo w sobie jest po prostu sprzecznością.

Komisja Europejska poprzez art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zgadza się na ograniczenie kardynalnej zasady wolnej konkurencji. W sytuacji, kiedy mamy do czynienia z występowaniem podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, państwo może wyłączyć konkurencyjność w postępowaniu, ale musi podejmować takie decyzje tylko wtedy, kiedy jest w stanie konieczności. Narzędzia w ramach tego postępowania też muszą być związane z koniecznością. My dzisiaj, nie znając konkretnych postępowań już określamy co jest konieczne w ramach tego postępowania. Z założenia

przyznajemy zatem, że używamy narzędzi wykraczających poza konieczność w danym postępowaniu. W związku z tym jeszcze raz proszę o to, aby nie przyjmować tej poprawki. Poprzez jej przyjęcie czynimy podstawę do potencjalnego zarzutu o niezgodności z prawem Unii Europejskiej.

Natomiast odwołując się do pytania pana posła Bodjo powiem, że tak, my ograniczamy ten katalog do podmiotów, które muszą uzyskać koncesję. Najkrócej mówiąc, jest to zawężenie podmiotów do tych, które działają w zakresie sprzętu wojskowego. To stanowi to zawężenie właśnie w stosunku do dotychczasowej regulacji, gdzie offsetobiorcą mógł być każdy podmiot prowadzący działalność na terenie kraju. Teraz offset będzie dedykowany przede wszystkim do obszaru bezpieczeństwa i obrony państwa i będzie budował zdolności w tym obszarze. Będzie wykonywany przez podmioty prowadzące działalność właśnie w zakresie bezpieczeństwa i obrony państwa.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Macierewicz. Proszę bardzo.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Państwo przewodniczący, ja się zgadzam z panem ministrem co do tej obawy, czy awansem nie jest tu przewidywane w sposób nieodpowiedzialny jakieś niebezpieczeństwo. Ale mamy doświadczenia z przeszłości, jeśli chodzi o offset. W przeszłości właśnie tak bywało, że offset otrzymywały firmy, które w żaden sposób nie przyczyniały się do wzmocnienia bezpieczeństwa państwa. Ich konsumpcja offsetu nie była pożytkowana przez bezpieczeństwo państwa, więc to wydaje się rozsądne.

Chcę podkreślić jeszcze drugi element, który – jak myślę – był zawarty w argumentacji pana posła Jacha, ale został przez pana ministra zupełnie zbagatelizowany, a przecież jest istotny. Mówimy o sytuacji przedsiębiorstw, które są włączone do listy konstruowanej przez Radę Ministrów. Prawda? Ta lista jest aktualizowana. Gdyby była taka sytuacja, o której mówi pan minister, to każdy podmiot może o to wystąpić. Jeśli zostanie uznany zgodnie z interesami państwa polskiego, to zostanie do tej listy włączony. To jest absolutnie naturalne. Powiem uczciwie, panie ministrze, że nie widać żadnych przeszkód, chyba że przewiduje pan taką sytuację, w której poinformowanie Rady Ministrów byłoby niewłaściwe i byłoby zagrożeniem dla jakichś decyzji gospodarczych. Wydaje mi się to nieroztropne i sprzeczne samo w sobie, panie ministrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, proszę państwa, podtrzymuję swoją argumentację. W odniesieniu do wystąpienia pana posła Macierewicza mogę powiedzieć tylko tyle czy przywołać słowa, które mówiłem. Nie ma potrzeby takiego ograniczenia dlatego, że minister obrony narodowej, rozstrzygając w tych sprawach, wybierając offsetobiorcę nie jest związany jedynie regulacją zawartą w słowniczku, czyli w definicji do tej ustawy. Badanie zdolności podmiotu do wykonania zobowiązania offsetowego będzie następowało na gruncie innych przepisów tej ustawy. Będzie badał tę zdolność. Zatem nie będzie miał żadnych ograniczeń, żeby wybrać podmiot z listy, którą panowie przywołujecie. Natomiast takie mechaniczne zawężenie kręgu do tych podmiotów stanowi zagrożenie, o którym mówiłem, nie stanowi natomiast żadnego merytorycznego uzasadnienia. Organ czy minister, który będzie rozstrzygał kwestie wyboru offsetobiorcy ma narzędzia do sprawdzenia jego wiarygodności, a w szczególności zdolności do wykonania zobowiązania offsetowego. Na ministrze obrony narodowej ciąży taki obowiązek na podstawie innych przepisów zawartych w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dorn. Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ja mam pytanie do pana posła Jacha jako wnioskodawcy. O jaką listę tutaj chodzi? Czy o listę przedsiębiorstw o strategicznym znaczeniu? Ona dotyczy czegoś innego. Czy

o listę, którą należałoby z mocy ustawy stworzyć? Prawda? Na liście przedsiębiorstw o strategicznym znaczeniu pewna część zakładów przemysłu obronnego nie występuje. O jaką listę chodzi? O jaki katalog?

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. Panie pośle, ja proponuję…

Poseł Michał Jach (PiS):

Czy mam odpowiedzieć?

Poseł Renata Butryn (PO):

Proponuję, żebyśmy przeszli nad tym do głosowania. Nie wiem, czy oczekuje pan odpowiedzi na to pytanie?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak.

Poseł Renata Butryn (PO):

To bardzo proszę, panie pośle Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Panie marszałku, więc to jest wykaz przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, stanowiący załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów wydanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców. Jest to lista obejmująca bodajże ok. 100 przedsiębiorców. Przykładowo podam, że na tej liście jest PZL Warszawa-Okęcie, którego właścicielem jest międzynarodowy koncern EAC, PZL Mielec – WSK PZL Mielec, to jest oczywiście kapitał zagraniczny – WB Electronics, „Radmor", TELDAT. Jest zdecydowanie więcej tych przedsiębiorstw. Pełnej listy przy sobie nie mam, ale można ją znaleźć, jeśli pan marszałek będzie sobie tego życzył. Są to podmioty, które na stałe od wielu lat są tu wpisane. Oczywiście, są tu dwie odrębne listy. Natomiast na liście, o której mówię, są podmioty, które od wielu lat na stałe wpisane są w polską gospodarkę i są obciążone obowiązkami wynikającymi z przygotowania zadań na rzecz obronności i bezpieczeństwa. Są one zobowiązane wykonywać w części na własny koszt pewne zadania. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Jacha. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jacha? (5) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (2)

Proszę podać wyniki. 12 głosów przeciw, 5 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się. Wobec tego poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam 3 uwagi do art. 2. Pierwsza dotyczy pkt 2 w tym artykule, a konkretnie sformułowania na końcu tego punktu „podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa". Takie pojęcie, czyli podstawowy interes bezpieczeństwa państwa pojawia się jeszcze kilkakrotnie. W naszej ocenie liczbą pojedynczą, która jest tutaj stosowana, należałoby uzgodnić z liczbą mnogą, którą posługuje się projektodawca w art. 1 projektu ustawy, gdzie mówi się o ochronie podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa. Jest to zarazem zgodne z tłumaczeniem art. 346 Traktatu, gdzie jest również mowa o interesach bezpieczeństwa. W naszej ocenie taka zmiana ma charakter redakcyjny. Proponujemy uzgodnić liczbę pojedynczą zastosowaną w art. 2 i w innych miejscach ustawy z art. 1, który określa zakres normowania przepisów ustawy.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Mariusz Tomaszewski, dyrektor Departamentu Prawnego. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż Ministerstwo Obrony Narodowej jak najbardziej akceptuje tę legislacyjną i redakcyjną poprawkę z takim uzasadnieniem, jakie zostało przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeszcze dwie uwagi do tego artykułu. Pkt 13 i pkt 14. Te dwa punkty zawierają definicje pojęć używanych w ustawie. Pkt 13 to definicja przekazania technologii. Już w trakcie prac podkomisji sygnalizowaliśmy, iż ta definicja jest nieprecyzyjna. Podkomisja nie chciała tego rozstrzygać na etapie prac podkomisji. Próba stworzenia tej definicji została przekazana do uzgodnień roboczych pomiędzy Biurem Legislacyjnym a Ministerstwem Obrony Narodowej i taki projekt poprawki powstał.

Jeśli można, to ja odczytam brzmienie. Jeśli państwo, jako Komisja, ewentualnie grupa 3 posłów, będą podzielać nasze stanowisko, że taka definicja jest w tej chwili poprawna, a zarazem kompletna, to będziemy prosić o przejęcie poprawki. Definicja przekazania technologii miałaby brzmieć następująco: „przekazanie technologii – przekazanie dokumentacji zakupowej, listy dostawców, specjalistycznych narzędzi i urządzeń, oprogramowania, dokumentacji technicznej w zakresie produkcyjnej, obsługowej, remontowej i serwisowej, zapewnienie szkoleń, asysty technicznej, organizacji produkcji i kooperacji, udzielenie licencji do produkcji, sprzedaży, serwisu, remontów i obsługi, a także przekazanie innych składników materialnych i niematerialnych potrzebnych do utrzymania lub ustanowienie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej potencjału w zakresie zdolności produkcyjnych serwisowych i obsługowo-naprawczych niezbędnych z punktu widzenia ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa.”.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Taka jest propozycja.

Poseł Renata Butryn (PO):

Rozumiem, że jest to propozycja uzgodniona i zaakceptowana przez ministerstwo. Natomiast jest to poprawka, w związku z czym wymaga się przejęcia jej przez trzech posłów.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Poseł Renata Butryn (PO):

Poproszę pana Pawła Suskiego, panią Bożenę Kamińską i panią Krystynę Kłosin o przejęcie tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jeśli można dalej, to definicja oferty offsetowej. Jej nie ma w ustawowym słowniczku w tej chwili. Natomiast w trakcie prac podkomisja doszła do wniosku, że wprowadzenie takiej definicji jest konieczne z uwagi na niejasny zakres tego pojęcia i niezdefiniowanie go przez wnioskodawców. W związku z tym proponujemy następującą definicję oferty offsetowej. To jest również brzmienie uzgodnione z ministerstwem; „oferta offsetowa – dokument sporządzony przez zagranicznego dostawcę na potrzebę postępowania o zawarcie umowy offsetowej, w którym zagraniczny dostawca wyraża wolę zawarcia umowy offsetowej i potwierdza spełnienie wymagań dla utrzymania lub ustanowienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej potencjału z zakresie zdolności produkcyjnych, serwisowych i obsługowo-naprawczych, a także innych, niezbędnych z punktu widzenia ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa, określonych przez Ministra Obrony Narodowej;”. Tu jest ta sama zasada, jak przy pkt 13, czyli również poprawka. I prosimy o jej przejęcie.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, żeby pan poseł Suski podszedł i przejął poprawkę wraz z innymi posłami. Ja chciałam zapytać stronę rządową, czy potwierdzacie to państwo?

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Tak. Jest to jak najbardziej wykonanie ustaleń z posiedzenia podkomisji. Przeredagowanie definicji z pkt 13 i dodanie pkt 15 jest – zdaniem ministerstwa – zasadne. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Chciałabym poddać te dwie poprawki łącznie pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Nie ma.

Wobec tego poddaję art. 2 wraz z odrzuconą i przyjętymi poprawkami pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 2? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo, art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi do art. 3? Bardzo proszę, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Pani przewodnicząca, dotykamy tutaj pewnego kompleksu spraw. Może warto byłoby je wyjaśnić pakietowo. Mam pytanie dotyczące art. 3 ust. 1. Jaka jest treść normatywna tego ustępu? Mówi on, że zagraniczny dostawca ma obowiązek zawarcia umowy offsetowej na zasadach określonych w ustawie. Potem mamy art. 7 i art. 8, gdzie raczej nie chodzi o zasady, ale o tryb. Natomiast nakładamy tutaj na zagranicznego dostawcę obowiązek. Jak on nie chce się z tego obowiązku wywiązać, to w ogóle nie zawrze umowy dostawy, a w związku z tym umowy offsetowej, prawda? Ponadto, może to wyjaśnimy przy okazji art. 3, a może przy okazji art. 11, który mówi o dostawach niepodlegających obowiązkowi zawarcia umowy offsetowej. Czyli w myśl ustawy mamy tutaj dwa zbiory – dostawy podlegające obowiązkowi zawarcia umowy i niepodlegające obowiązkowi zawarcia umowy. I jest pytanie, co je wyróżnia? Na podstawie jakiej cechy bądź jakiego kryterium zaliczamy je do jednego, bądź drugiego zbioru? Innymi słowy, co podlega obowiązkowi zawarcia umowy offsetowej, skoro mogą być dostawy, które nie podlegają obowiązkowi zawarcia umowy offsetowej?

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, panie pośle, szanowni państwo, myślę, że pan poseł Dorn w sposób uprawniony zauważył, to znaczy podzielam pogląd co do tego, że ust. 1 niesie w sobie niewielką treść normatywną, ale proszę przyjąć następujące wyjaśnienie. Nie jest on elementem przedłożenia rządowego, dlatego że my przedłożyliśmy projekt noweli, zmiany dotychczasowej ustawy. W związku ze słuszną zresztą sugestią Biura Legislacyjnego, że liczba poprawek, którą zgłosiliśmy do obowiązującej ustawy jest tak duża, iż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinna to być nowa ustawa, zgodziliśmy się na to, by najkrócej mówiąc dokonać takiego przekształcenia tej noweli, żeby stanowiła ona nowe przedłożenie.

Najkrócej mówiąc, w tej ustawie jest wiele regulacji z dotychczas obowiązującej ustawy. Ust. 1 jest właśnie powtórzeniem normy prawnej, która obowiązuje w dotychczasowej ustawie. Nie była ona przez nas objęta naszym przedłożeniem. Jest po prostu kontynuacją, więc prosiłbym pana posła Dorna o to, aby już nie rozliczać nas z tych wszystkich trafnych bądź mniej trafnych regulacji sprzed kilku lat. Komisja może ewentualnie zdecydować o usunięciu ust. 1. Jednak proponowałbym, żeby już przyjąć to przedłożenie w tym zakresie, w którym jest ono kontynuacją norm zawartych w dotychczasowej ustawie. Natomiast podzielam pogląd, że ust. 1 nie niesie zbyt wielkiego ładunku normatywnego.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ja wiem, że czasami, zamiast wyrzucić śmieci, to ładujemy je i ciągniemy w przyszłość. To mi się nie podoba, ale znowu taki czyścioch nie jestem. W związku z tym ja bym z chęcią, panie ministrze, Wysoka Komisjo, nie czepiał się. Natomiast mamy tutaj jeden problem. Jest art. 11. To jest już rzeczywisty problem, bo on wprowadza pojęcie dostaw niepodlegających zawarciu umowy offsetowej. W ogóle ja chciałbym takich precyzyjnych wyjaśnień dotyczących art. 11, bo tutaj konsekwencje mogą być daleko idące. Oczywiście, jestem tutaj sam. Żeby zgłaszać poprawki, potrzeba 3 posłów, więc mam takie przeświadczenie, że właściwie tylko sobie tutaj mówię, bo nie mam mocy sprawczej. Jednak mam też przeświadczenie, że mówię tutaj być może w interesie publicznym. Jeżeli w art. 11 mamy wprowadzenie tego, co nie podlega umowie, to już brak treści normatywnej w ust. 1 art. 3 staje się niepokojący.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, ja chciałam tylko panu powiedzieć, że pański głos jest słuchany z należytą uwagą. Proszę sobie nie czynić z tego powodu, że pan nie ma mocy sprawczej, jakichkolwiek wyrzutów, bo właśnie tak nie jest. To tyle. Natomiast chciałabym zapytać przede wszystkim Biuro Legislacyjne o tę uwagę, o ocenę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o uwagę do art. 3 ust. 1, to pan minister wyjaśnił, iż w trakcie prac podkomisji dokonaliśmy nie nowelizacji obowiązującej ustawy, ale tak naprawdę napisaliśmy tę ustawę od początku. Konsekwencją tego zabiegu było przyjęcie pewnych artykułów z obowiązującej ustawy z 1999 r., w tym tego art. 3 ust. 1. Odpowiadając na pytanie pana posła, jaki charakter i jaką treść normatywną niesie za sobą ten przepis, to naszym zdaniem ma on jedynie walor informacyjny. Dlatego też taka jest nasza odpowiedź na to pytanie pana posła. Do Komisji będzie należeć ewentualnie decyzja co do losów tego przepisu. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, panie pośle, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię art. 11 i tych dwóch ofert, czyli oferty, w której mamy obowiązek zawarcia umowy offsetowej i wyróżnienie oferty, w której nie ma obowiązku zawarcia umowy offsetowej, to nie jest to wynik historycznej redakcji, czyli przeniesienia dotychczasowych regulacji w wyniku tego zabiegu przełożenia, tylko jest to świadome rozróżnienie, aktualne również po przyjęciu tego nowego modelu offsetowego. Mianowicie, kiedy mamy kilka złożonych ofert na dostawę, a jednym z oferentów jest oferent polski, to mamy wtedy do czynienia z ofertą, która nie podlega obowiązkowi zawarcia umowy offsetowej. Czyli, kiedy mamy kilka złożonych ofert, w tym jedną złożoną nie przez zagranicznego, ale przez polskiego dostawcę, to oferta polskiego dostawcy nie wymaga zawarcia umowy offsetowej. A zatem jest to aktualne rozróżnienie. W takiej sytuacji mamy ściśle określony tryb. Nie wymagamy umowy offsetowej od polskiego dostawcy. Wszystkie przepisy, które wprowadzają to rozróżnienie na ofertę wymagającą zawarcia umowy offsetowej i ofertę niewymagającą zawarcia umowy offsetowej, są ciągle aktualne.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To wyjaśnienie mnie satysfakcjonuje co do intencji. Natomiast to jest do rozważenia. Dlaczego nie zapisać wprost, że chodzi o dostawcę polskiego, skoro i tak w art. 3 ust. 1 tych dostawców zagranicznych… Jeżeli używamy tutaj sformułowania nieprecyzującego, to o co chodzi? Jak słuchałem pana ministra, to jest to problem właśnie z punktu widzenia konstrukcji przepisu. Pojawił mi się szerszy problem, a mianowicie, jest kwestia art.

7, a przede wszystkim art. 8, gdzie też występują zagraniczni dostawcy. Minister obrony narodowej jest zobowiązany, albo przynajmniej ma możliwość sformułowania założeń do oferty offsetowej oraz projektu umowy offsetowej, które przekazuje zamawiającemu. To czemu gdzieś nie napisać czegoś, co jest całkowicie zdroworozsądkowe i sensowne, że nie donosi się to do oferentów polskich, prawda? No bo tak wynika z tego, że jak jest oferta, gdzie dopuszczamy, że pojawi się oferent polski, to on nie przedstawi umowy offsetowej, bo będzie przekazywał technologię sam sobie. To bez sensu. Ale wygląda na to, że jak patrzę na art. 8, który potem mówi – i słusznie – głównie o zagranicznych dostawcach, że on jednak ma ten obowiązek. W związku z tym może by tutaj rzecz wyklarować i powiedzieć, że offset nie dotyczy oferentów polskich, bo „MESKO” samo sobie nie będzie przekazywać technologii. Ja już widzę takie niebezpieczeństwo, że gdzieś jakaś szczwana kancelaria prawna wynajęta przez jakiś zagraniczny koncern doczyta się i potem będzie nas ciągać – to znaczy Skarb Państwa, zamawiających – po sądach.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie pośle, być może można byłoby dokonać prostszej, bardziej prawidłowej z punktu widzenia zasad techniki redakcji tego tekstu, ale w naszym przekonaniu ona jest właściwa. My nie możemy założyć już na samym początku, kiedy przystępujemy do procedury związanej z postępowaniem w zakresie dostawy, że będziemy mieli do czynienia tylko z polskim bądź tylko z zagranicznym podmiotem. Czyli nie możemy założyć, że w tej procedurze offsetu w ogóle nie będzie. To wyłączenie trybu tej ustawy, m.in. tego artykułu, następuje wtedy, kiedy wiemy, kto bierze udział w tym postępowaniu. Mamy do czynienia z ofertą polską, to wyłączamy tryb offsetowy, jeżeli wybierzemy tego dostawcę. W moim przekonaniu wyłączenie trybu offsetowego jest w dobrym miejscu. Ale tak naprawdę rzecz sprowadza się do tego, o czym powiedziałem na samym początku, że być może można byłoby prościej zredagować te przepisy. W naszym przekonaniu jest to zrobione w sposób właściwy, ale, najkrócej mówiąc, jest wyrażona taka myśl. Polski dostawca nie jest objęty obowiązkiem offsetowym. W momencie, kiedy wybierany jest polski dostawca wyłączany jest tryb tej ustawy.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że do art. 3 nie ma innych uwag. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jedna uwaga redakcyjna. W ust. 3 tego artykułu chcielibyśmy zmienić wyraz „postanowienia” na „przepisy”.

Poseł Renata Butryn (PO):

Rozumiem, że jest to poprawka redakcyjna i nie musimy jej głosować.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jest.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czyli art. 3 uważam za przyjęty.

Bardzo proszę, art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie widzę.

Uważam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę.

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mamy uwagi do art. 6 do ust. 1 oraz do ust. 3. W pierwszej kolejności przedstawię uwagi do ust. 1. Tak, jak wspomniała koleżanka przy rozpatrywaniu art. 2, pewne kwestie nie zostały rozstrzygnięte przez podkomisję w trakcie

prac. Te kwestie zostały pozostawione do uzgodnienia pomiędzy Biurem Legislacyjnym, a Ministerstwem Obrony Narodowej. Jedną z tych kwestii była redakcja przepisu art. 6, który to artykuł wyłącza od czynności w postępowaniu o zawarcie umowy offsetowej osoby wykonujące je w imieniu Skarbu Państwa, pod pewnymi warunkami. W tej kwestii chcielibyśmy zgłosić poprawkę, żeby we wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazach „zawarcie umowy offsetowej" dodać wyrazy „lub zawiązane z wykonaniem umowy offsetowej", aby mocą tego przepisu objęć również te czynności, które są wykonywane nie tylko w postępowaniu o zawarcie tej umowy, ale również te czynności, które związane są z wykonaniem umowy offsetowej.

Analogicznie prosimy o dokonanie takiej zmiany w art. 6 w ust. 2 i 4. Tam też jest powołanie jedynie na postępowanie o zawarcie umowy offsetowej. Jeśli Komisja uzna tę uwagę za zasadną, to prosilibyśmy o przejęcie tej uwagi jako poprawki poselskiej. Jednocześnie do ust. 1 mielibyśmy jeszcze uwagi do pkt 3, 4 i 8 w tym ustępie. Te uwagi wyniknęły podczas spotkania roboczego, które odbyliśmy z przedstawicielami Ministerstwa Obrony Narodowej. Proponujemy w pkt 3 i 4 wyrazy „przed upływem 3 lat od dnia złożenia oferty offsetowej" zastąpić wyrazami „w ciągu 3 lat przed dniem złożenia oferty offsetowej", żeby było jasne, że okres, który – nazwijmy to – jest badany pod kątem wyłączenia z postępowania o zawarcie umowy offsetowej, jest to okres przed dniem złożenia oferty offsetowej, a nie – oczywiście – po.

Jednocześnie w pkt 8, bo o tym też zacząłem mówić, proponujemy zastąpienie wyrazów „które przed upływem 3 lat od dnia złożenia oferty offsetowej" wyrazami „które w ciągu 3 lat przed dniem złożenia oferty offsetowej". Uzasadnienie jest analogiczne, jak do wcześniejszych punktów. Prosilibyśmy, jeżeli będzie akceptacja ministerstwa i posłów, również o przejęcie tej uwagi jako poprawki poselskiej. Mamy ją przygotowaną na piśmie.

Niezależnie od tego jest jeszcze do ust. 3 drobna zmiana redakcyjna niewymagająca przejęcia przez posłów. W ust. 3 pkt 2 po wyrazach „wspólnym pożyciu lub związanych" proponujemy dodać wyrazy „z nimi", aby ten punkt otrzymał brzmienie „imię i nazwisko małżonka, osób pozostających z nim oraz osobą składającą oświadczenie w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, we wspólnym pożyciu lub związanych z nimi z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.". Zmiana jest konieczna ze względu na redakcję odpowiednich punktów w ust. 1, m.in. w pkt 8, ale również w innych punktach. Jest to poprawka czysto redakcyjna, doprecyzowująca. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym poprosić pana ministra o odniesienie się do tych poprawek. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jak najbardziej akceptujemy te poprawki redakcyjne. One są uzgodnione w trakcie roboczego spotkania, o którym mówił pan mecenas. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak, panie dyrektorze. Ale tam była też poprawka merytoryczna, którą mają przejąć posłowie. Rozumiem, że redakcyjne nie budzą żadnych wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Ta również. Chodziło nam o wszystkie poprawki dotyczące art. 6. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę posłów o przejęcie poprawki merytorycznej i o przegłosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? (14) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę o przegłosowanie całości art. 6. Kto jest za przyjęciem art. 6 wraz z zaproponowanymi poprawkami? (13) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 7. Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 7? Bardzo proszę, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To jest nie tyle uwaga, co pytanie wskazujące na pewien zasadniczy problem. Nazwijmy to problemem proceduralnym. Podkomisja z pełną aprobatą strony rządowej przedstawiła projekt całkowicie nowej ustawy. Prawda? Czyli, jak rozumiem, w tej chwili dyskutując tekst przedłożenia podkomisji Komisja wystąpi z inicjatywą komisyjnego projektu, bo czymś innym jest nowelizacja ustawy obowiązującej, a czymś innym uchylenie ustawy obowiązującej i przedłożenie zupełnie nowego projektu ustawy. Ja od razu wyjaśniam, że jeżeli są mocne racje, że to pod to nie podpada, to tylko one muszą być mocne. Ja sobie nie przypominam takiego przypadku, ale moja pamięć nie obejmuje wszystkiego, by rozpatrywane przedłożenie, obojętne czyje – w tym przypadku rządowe – było nowelizacją, a przechodzimy do całkowicie nowego projektu ustawy. Do czego ja wiodę? Wskazywałem na pewne niebezpieczeństwa. Jest zapewnienie związane z tym trybem pracy, że wszystko będzie dobrze. Natomiast ja bardzo namawiałbym w tym przypadku rząd do tego, by przed zapadnięciem zasadniczych rozstrzygnięć wynajął nie jedną, ale dwie kancelarie prawne z jednym pytaniem. Musimy tutaj rozstrzygnąć, co to jest? Czy jest to komisyjny projekt ustawy, czy idziemy tą ścieżką nowelizacji? To będzie kosztować kilkadziesiąt, a może 100 tys. zł, a tutaj chodzi o miliardy. Chodzi o to, czy to może i jak może być wykorzystane przeciwko nam, to znaczy przeciwko Skarbowi Państwa przez odrzuconych oferentów, którzy będą czepiać się wszystkiego.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak. Rozumiemy, panie pośle, pana intencje.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Pan minister mówił tutaj, że to nie jest możliwe, ale w odniesieniu do Trybunału Sprawiedliwości to jest możliwe.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, dziękuję za wypowiedź. Chciałabym…

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Przepraszam. Już kończę. Cały art. 7 i art. 8, co do wymyślonego mechanizmu, to ja nie mam tutaj zastrzeżeń. Co do jego ekspresji prawnej, to mam bardzo duże obawy, że możemy mieć kłopoty.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, my oczywiście – mówię o stronie rządowej i osobiście o sobie, gdyż zostałem upoważniony do prezentowania tego projektu rządowego – zbadaliśmy tę kwestię, to znaczy stanowisko Biura Legislacyjnego, które wskazywało na to, że z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji powinno to mieć formę nie noweli ustawy, ale przedłożenia; badaliśmy z punktu widzenia dopuszczalnej zmiany formy, w której wprowadzamy nową regulację. Jest poza sporem, że zgłaszając projekt nowelizacji ustawy, w wyniku nowelizacji mamy te przepisy, które obowiązywały i te, które są znowelizowane. W ostatecznym rachunku dają nam one takie samo brzmienie każdego z artykułów. Nie ma dwóch różnych brzmień. I w wyniku nowelizacji, i w wyniku przedłożenia nowej ustawy mamy dokładnie taki sam skutek, jeżeli chodzi o każdą jednostkę redakcyjną. Inaczej po prostu nie może być.

Zbadaliśmy możliwość zmiany, jeżeli chodzi o formę, a nie o treść. Zatem pozostaje ten sam wnioskodawca. Nie staje się to projektem komisyjnym. W dalszym ciągu jest to projekt rządowy. Co do treści niesie on tę samą regulację, natomiast ma inną formę z punktu widzenia zasad techniki. Jest procedowany na wszystkich etapach procesu legislacyjnego. Bardzo proszę, żeby w tym zakresie – oczywiście – wypowiedziało się jeszcze Biuro Legislacyjne. Ja zasięgałem – z tego punktu widzenia, że jest to projekt rządowy

– opinii Rządowego Centrum Legislacji. Rządowe Centrum Legislacji podzieliło pogląd Biura Legislacyjnego co do potrzeby przedłożenia, co do zasadności przedłożenia, to znaczy, co do zasadności przychylenia się do wniosku Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, my – oczywiście – potwierdzamy to, co powiedział przed chwilą pan minister. Rzeczywiście, inicjatywa wyszła z naszej strony, żeby przygotować projekt nowej ustawy w związku z treścią § 84 Zasad techniki prawodawczej, który mówi, że jeżeli zmiany wprowadzone w ustawie miałyby być liczne, albo miałyby naruszać konstrukcję lub spójność ustawy, albo gdy ustawa była już poprzednio wielokrotnie nowelizowana, opracowuje się projekt nowej ustawy. To jest wystarczająca przesłanka do tego, żeby przygotować projekt w formie nowej ustawy, a nie nowelizacji, bez względu na głębokość wprowadzanych zmian.

Projekt przedłożony przez Radę Ministrów przewidywał 26 zmian, czyli dokładnie tyle, ile ona ma artykułów. Przewidywał również zmiany w innych obowiązujących ustawach. Zabieg, który został dokonany na posiedzeniu podkomisji, a w zasadzie zabieg techniczny, który wykonało Biuro, po przyjęciu zmian z przedłożenia, nie narusza zasady trzech czytań, ponieważ cała materia, która była przedmiotem przedłożenia i która znajduje się tutaj, przejdzie przez wszystkie trzy czytania, jeżeli Wysoki Sejm uchwali ustawę. Natomiast, jak powiedział pan minister, efekt końcowy jest identyczny, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tej ustawy w systemie, jaki dałaby nowelizacja. Czyli to, co mają państwo przed sobą, to jest w zasadzie ujednolicony tekst ustawy, jaki byłby sporządzony pewnie w każdym programie prawniczym po uchwaleniu nowelizacji. W naszej ocenie jakiekolwiek próby kwestionowania naruszenie procedury nie są uzasadnione. Takie przypadki już w Sejmie były, nie tylko w tej kadencji, ale także w ubiegłej, kiedy rzeczywiście dokonywano takiego zabiegu wyłącznie ze względu na liczbę zmian.

Tutaj jest jeszcze inna kwestia, że to jest nie tylko liczba zmian, ale zmienia się cała filozofia offsetu. Ta zmiana jest też głęboka merytorycznie. Natomiast to absolutnie nie stało pomysłem, który – jak powiedział pan minister – uzyskał również akceptację RCL.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak. Dziękuję bardzo. Już na pierwszym posiedzeniu podkomisji podjęliśmy decyzję zmierzającą właśnie w tym kierunku, o którym mówiło Biuro Legislacyjne. Chciałam tylko powiedzieć, że w ogóle praca nad nowelą tej ustawy zaczęła się w połowie 2009 r. Jest to bardzo trudny materiał, bardzo głęboko przedyskutowany, przemyślany. Chciałabym zapytać, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mamy uwagi do art. 7. Są to trzy uwagi. Pierwsza uwaga do ust. 3. W zdaniu pierwszym proponujemy skreślić wyrazy „zwanego dalej Komitetem". Zastosowany skrót w tym przepisie, naszym zdaniem, nie jest zasadny. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej skrót może być stosowany w takiej sytuacji, kiedy znacząco skraca pojęcie, które jest skracane. W tym przypadku czegoś takiego nie mamy. W konsekwencji proponujemy użyty w związku z tym w ustawie w różnych przypadkach wyraz „Komitet" zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „Komitet Offsetowy".

Natomiast poza tą uwagą mamy również takie uwagi, które są wynikiem naszych spotkań roboczych z Ministerstwem Obrony Narodowej. To też była kwestia, którą wysoka podkomisja pozostawiła do rozstrzygnięcia Komisji. My przygotowaliśmy w uzgodnieniu z ministerstwem poprawki do ust. 5. Tam jest mowa o organie dokonującym oceny konieczności zastosowania offsetu. Biuro Legislacyjne na etapie prac podkomisji podnosiło, iż jest to sformułowanie, które nie jest jasne na gruncie tej ustawy, gdyż ten organ nie pojawia się w żadnym innym miejscu w ustawie. Okazało się, że chodzi o organ dokonujący oceny konieczności zastosowania offsetu z rozporządzenia. Mówimy o roz-

porządzeniu Rady Ministrów. Dlatego też proponujemy następujące brzmienie ust. 5: „Przed zawarciem umowy offsetowej minister kierujący działem administracji rządowej, któremu jednostka organizacyjna będąca zamawiającym podlega lub jest przez niego nadzorowana, przedkłada Radzie Ministrów uzasadnienie jej zawarcia.”. Brzmienie tego przepisu jest przeniesione z projektu rozporządzenia Rady Ministrów. Wnioskodawcy chcieli, żeby to sformułowanie znalazło się dopiero w rozporządzeniu. Natomiast naszym zdaniem to sformułowanie i ten przepis powinien znaleźć się w projekcie ustawy. Z uzgodnień między nami wynika, że ministerstwo akceptuje ten stan.

Dodatkowo proponujemy, ażeby po ust. 5 dodać ust. 5a. Jest to konsekwencja przeniesienia pewnych przepisów z rozporządzenia Rady Ministrów do projektu ustawy. Dlatego po ust. 5 proponujemy dodać ust. 5a w brzmieniu: „Jeżeli kierownikiem zamawiającego jest centralny organ administracji rządowej, który nie podlega ministrowi kierującemu działem administracji rządowej, ani nie jest przez tego ministra nadzorowany, podmiotem właściwym do przedłożenia uzasadnienia, o którym mowa w ust. 5, jest ten organ.”.

Te uwagi mają charakter merytoryczny. Były uzgadniane z Ministerstwem Obrony Narodowej. Natomiast prosilibyśmy państwa posłów, jeżeli znajdą uznanie wśród państwa posłów, o ich przejęcie jako poprawki. Oczywiście, mamy na piśmie projekt poprawki do art. 7. Możemy ją przekazać posłom. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę stronę rządową. Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Są to trzy poprawki uzgodnione z Ministerstwem Obrony Narodowej. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę posłów o przejęcie tych poprawek i o ich przegłosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawek sformułowanych i przedstawionych przez Biuro Legislacyjne? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Proszę o przegłosowanie art. 7 wraz z poprawkami. Kto jest za przyjęciem art. 7? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi do art. 8? Bardzo proszę, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Pani przewodnicząca, do art. 8 złożyłem do pani 2 poprawki. Pierwsza poprawka jest do ust. 3. „Założenia do oferty offsetowej określają w szczególności:…”. Na posiedzeniu podkomisji składałem też poprawkę do tego ustępu, w której rozszerzyłem propozycje rządowe o trzy punkty. Ponieważ pan minister powiedział, że dwa są niepotrzebnym uszczegółowieniem i wynikają z pozostałych punktów, biorąc pod uwagę sugestię pana ministra, dodałem tylko jeden punkt, chociaż uważam, że byłoby dobrze, gdyby było takie uszczegółowienie. Oprócz tych trzech, które są w przedłożeniu rządowym, w pkt 2 dodałem „Założenia do oferty offsetowej określają w szczególności minimalną wartość oferty offsetowej oraz sposób wyliczenia wartości offsetowej.”. Pan minister stwierdził wtedy, że to jest ciekawa propozycja. W związku z tym podtrzymuję to.

Dlaczego uważam, że to powinno się tu znaleźć? Dlatego, że sposób wyceny wartości ofertowej jest dosyć trudny. W poszczególnych przypadkach offsetodawca, oferent może ten sam offset wycenić, załóżmy, że na 100 mln zł i na 200 mln zł. Dlatego to zleceniodawca powinien określić sposób wyliczenia wartości offsetowej. W przeciwnym wypadku możemy dostać offset, którego wartość w umowie to będzie 200 mln zł, ale jego wartość będzie iluzoryczna. W związku z powyższym proszę o przyjęcie tej poprawki, a także poprawki do ust. 12. Przepraszam, pani przewodnicząca, ale tam znowu wystąpiła literówka. Napisałem, że do ust. 13, a tu chodzi o ust. 12. Po ust. 12 do ustawy dodaje się zdanie: „Za przyczynę leżącą po stronie zagranicznego dostawcy uznaje się w szczególności niezgodność proponowanych przez zagranicznego dostawcę postanowień umowy offsetowej z założeniami oferty offsetowej.”. To postanowienie jest konsekwencją roli,

jaką w nowelizacji uwzględniającej niniejszą poprawkę przywiązuje się do założeń oferty offsetowej. Oferta offsetowa powinna zawierać takie maksymalne zabezpieczenia, żeby umowa offsetowa była jak najbardziej korzystna dla polskiego przemysłu obronnego, a także dla bezpieczeństwa państwa. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, strona rządowa. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie pośle, szanowni państwo, zauważam, że pan w sposób istotny, panie pośle, zmodyfikował swoją poprawkę. Cieszę się, że te argumenty mówiące o wcześniejszym zakresie, kiedy było powtarzanie rozstrzygnięć, pan przyjął. Natomiast ta propozycja pewnie jest ciekawa, tyle że konsekwentnie się nie zgadzaliśmy tak poprzednio, jak i teraz na określenie tej minimalnej wartości oferty offsetowej w ustawie, wskazując na to, że wartość umowy offsetowej jest ustalana indywidualnie w konkretnym postępowaniu, a także ze względu na uwagi Komisji Europejskiej w tym zakresie, to znaczy na uwagi czy stanowisko Komisji Europejskiej i dlatego, że znosimy tę podstawową przesłankę ekonomiczną w stosowaniu offsetu. Offset nie może mieć wymiaru ekonomicznego. W związku z tym każde wskazywanie jakiegoś progu, jakiejś wartości, napotyka na krytykę. Takie regulacje napotykają na krytykę. W związku z tym my nie widzimy takiej potrzeby. Oczywiście, w wyniku prowadzenia negocjacji będziemy maksymalizować wartość zobowiązania offsetowego i nie musimy określać jakiegoś minimum. W ramach konkretnego postępowania zawsze będziemy dążyć do maksymalizacji tego zobowiązania offsetowego. Natomiast sztywne zapisanie tego w ustawie rodziło krytyczne stanowisko Komisji Europejskiej. Patrząc na dyrektywę czy wytyczne do wyłączenia z art. 346 stosowania offsetu, zdecydowaliśmy się na taką regulację. W związku z tym, panie pośle, konsekwentnie będę podtrzymywał swoje krytyczne stanowisko w stosunku do tej poprawki i proszę o jej odrzucenie.

Jeżeli chodzi o pkt 12, to poprosiłbym o odniesienie się pana dyrektora Tomaszewskiego.

Poseł Renata Butryn (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Momencik. Jeżeli można, to inaczej. Zerknęlibyśmy jeszcze na tę redakcję, bo mamy poprzednią treść. Widzę, że pan poseł Jach się zgłasza. A my to sprawdzimy.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, panie pośle Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, argumentacja, że kwota nie może być podana, jest dla mnie niezrozumiała, tym bardziej że Unia dopuszcza możliwość zawarcia umowy offsetowej do wartości kontraktu. Czyli przepisy unijne zezwalają na zawarcie tej umowy do wartości kontraktu. Jeżeli np. kontrakt będzie składał się z kilku elementów, a Skarb Państwa będzie podpisywał umowę offsetową z kilkoma poddostawcami, to przydzieleniu jednemu 10 mln, drugiemu 15, a czwartemu 25 chyba wchodzi w zakres tej wartości, o ile w sumie nie przekracza to wartości kontraktu. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Proszę państwa, musiałbym powtórzyć swoją argumentację. Mówiłem, że wskazywanie minimalnej wartości w ustawie, niezależnie od zobowiązania offsetowego, będzie kładło akcent na przesłankę ekonomiczną stosowania offsetu. My w każdym postępowaniu, w konkretnym postępowaniu będziemy zmierzać do maksymalizacji zobowiązania offsetowego. To, o czym mówił przed chwilą pan poseł jest możliwe. My tylko mówimy o tym i przesądziliśmy w tej ustawie, że ustalanie wartości zobowiązania offsetowego

następuje indywidualnie. Kierowaliśmy się tą przesłanką Komisji Europejskiej. Dlatego podtrzymuję swoje stanowisko, prosząc, jak poprzednio.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. W takim razie ja poddam pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Jacha. Art. 8 ust. 3 pkt 2. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (2)

W takim razie poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę, czy mogę uzyskać opinię na temat drugiej poprawki pana posła? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, sama treść jest dla nas do przyjęcia. Wydaje się wręcz racjonalna. Natomiast mam prostą wątpliwość, czy nie jest to nadregulacja, czy w ogóle wprowadzenie tej treści cokolwiek nam zmieni. Nie wiem, co zrobić. Jeżeli byłoby można, to my jeszcze byśmy przemyśleli tę sprawę. W trakcie procedowania kolejnych jednostek redakcyjnych będziemy mieli stanowisko. Nie chcemy odrzucać tej zmiany panu posłowi, kiedy – jak powiadam – jest racjonalna, ale trzeba byłoby ocenić, czy jest potrzebna, czy nie jest to przejaw nadregulacji.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie ministrze, to ja zapytam, czy na razie zostawiamy art. 8 i tę poprawkę? To jest pkt 12. I wrócimy.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Tak. Taka jest moja prośba.

Poseł Renata Butryn (PO):

Taka jest prośba. Panie pośle, czy pan wyraża zgodę?

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak. Wyrażam.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Proszę państwa, zostawiam przegłosowanie tego artykułu do momentu, kiedy rozstrzygniemy poprawkę pana posła Jacha.

Proponuję przejść do art. 9. Czy są jakieś uwagi do art. 9? Nie widzę.

Uważam art. 9 za przyjęty.

Art. 10. Czy są jakieś uwagi do art. 10? Nie słyszę.

Uważam art. 10 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 11? Nie słyszę.

Uważam art. 11 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 12. Nie słyszę.

Uważam art. 12 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 13? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, mamy tutaj 3 uwagi. Pierwsza dotyczy ust. 1, a tak naprawdę jego redakcji, która została zmieniona na posiedzeniu podkomisji w stosunku do przedłożenia rządowego. Z przedłożenia rządowego wynikało, iż wniosek zagranicznego dostawcy ma być złożony w terminie 90 dni od daty końcowego terminu realizacji zobowiązania. Na skutek wyjaśnień wnioskodawcy i chęci doprecyzowania tego przepisu art. 13 ust. 1 brzmi w tej chwili tak, iż wniosek ten jest składany po upływie 90 dni od daty terminu realizacji zobowiązania offsetowego. Przypominam, że dla nas było niejasne, od kiedy, od którego momentu ten termin ma się liczyć. Natomiast po sporządzeniu sprawozdania podkomisji i przeczytaniu jeszcze raz tekstu, w trakcie spotkania roboczego z ministerstwem uzyskaliśmy informację, że intencja wnioskodawców jest jeszcze inna. A konkretnie, wolą wnioskodawców jest przede wszystkim nałożenie obowiązku złożenia takiego wniosku na zagranicznego dostawcę i to nie później niż w terminie 90 dni od daty wyko-

nania zobowiązania offsetowego. W związku z tym, że tej intencji nie oddaje aktualne brzmienie art. 13 ust. 1, mamy przygotowaną propozycję poprawki, która nadawałaby ust. 1 następujące brzmienie: „Zagraniczny dostawca składa Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o zaliczenie zobowiązania offsetowego na poczet umowy offsetowej nie później niż w terminie 90 dni od daty wykonania zobowiązania offsetowego.”. Takie nowe brzmienie wymagałoby przejęcia przez państwa posłów.

Natomiast uwaga druga dotyczy ust. 5 i ma charakter redakcyjny. Naszym zdaniem obecne brzmienie tego przepisu może budzić wątpliwości, czy mają być spełnione – w naszej ocenie i ocenie ministerstwa – wykluczające się dwa warunki z pkt 1 i 2. To, że mają być spełnione dwa, sugeruje tiret pod punktami i brak alternatywy „lub”, albo „albo”. W związku z tym proponujemy tutaj zmianę redakcyjną, żeby ten ustęp był zapisany w następujący sposób: „Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, został złożony po terminie, o którym mowa w ust. 1, albo nie został uzupełniony w wyznaczonym terminie, Minister Obrony Narodowej pozostawia wniosek bez rozpoznania.”. To jest zmiana redakcyjna niezmieniająca znaczenia tego przepisu, jego treści.

Kolejna nasza uwaga, to jest ust. 6 pkt 2. Tutaj wracamy do kwestionowanego przez nas używanego kilkakrotnie w projekcie pojęcia „ekspert”. Chcielibyśmy, żeby wnioskodawcy zrezygnowali z tego pojęcia i żeby temu punktowi nadać inne brzmienie. Mamy wrażenie, że spotkało się to ze zrozumieniem strony rządowej. Natomiast wymaga to również wniesienia poprawki.

Poseł Renata Butryn (PO):

To ja chciałabym zapytać panią mecenas. Pani mecenas, czy poprawka do pkt 2 w ust. 6 została uzgodniona? Czy ma pani jej brzmienie?

Legislator Magdalena Klorek:

Sekundę, pani poseł. Tak, pani przewodnicząca. Propozycja była następująca, żeby pkt 2 otrzymał brzmienie: „zasięgać opinii biegłego rewidenta lub innej osoby niebędącej pracownikiem urzędu obsługującego Ministra Obrony Narodowej, dysponującej odpowiednią wiedzą specjalistyczną w sprawie wykonywania zobowiązania offsetowego”. To by nam doprecyzowało pojęcie eksperta i taka była intencja ministerstwa.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

To są trzy poprawki uzgodnione z Ministerstwem Obrony Narodowej. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Rozumiem, pani mecenas, że dwie są merytoryczne, dotyczące pkt 1 i pkt 2 w ust. 6, czyli wymagające przegłosowania i przejęcia przez posłów.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. My to mamy przygotowane na piśmie. Tak, że prosimy o przejęcie.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę posłów o przejęcie tych poprawek i bardzo proszę Komisję o przegłosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawek w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tu chcielibyśmy też prosić o upoważnienie dla Biura. W związku z tym, że w art. 13 ust. 1 zmieniliśmy wyrażenie „realizacja zobowiązania offsetowego” na „wykonanie zobowiązania offsetowego” zgodnie z nomenklaturą Kodeksu cywilnego, który posługuje się sformułowaniem „wykonanie” i „niewykonanie” zobowiązania, chcielibyśmy w analogicznych przypadkach w ustawie, tam, gdzie pojawia się ta zbitka słowna „realizacja zobowiązania offsetowego”, zastąpić ją, oczywiście w odpowied-

nim przypadku, wykonaniem zobowiązania offsetowego, jako konsekwencją przyjętej poprawki.

Poseł Renata Butryn (PO):

Rozumiem. Oczywiście, jest zgoda na to.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękujemy. Bardzo proszę o przegłosowanie całości artykułu wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem art. 13? (13) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Art. 14. Czy są jakieś uwagi do art. 14? Nie słyszę.

Art. 14 uważam za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 15? Nie słyszę.

Art. 15 uważam za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 16? Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Pani przewodnicząca, tutaj może znowu wyjaśnijmy pewne sprawy kompleksowo, bo rzecz odnosi się także do następnych artykułów, a zwłaszcza do art. 17, 19, 20 i 23. Rozumiem, że tutaj – i w pełni te intencje podzielam – chodzi o to, by minister obrony narodowej miał pewne, to znaczy bardzo mocne narzędzia kontroli wykonania zobowiązań offsetowych, by miał możliwości niezaliczenia zobowiązania offsetowego itd. W ogóle ja generalnie jestem za tym, żeby nie ułatwiać życia zagranicznym dostawcom, bo wiemy, jak było, kiedy im się ułatwia życie. Jeśli chodzi o zobowiązania offsetowe, to mamy uprawnienie w art. 16 do żądania zarówno od offsetobiorcy, jak i od offsetodawcy informacji o stopniu wykonania zobowiązań. Tu żadnych zastrzeżeń nie ma. Natomiast jest art. 17, gdzie minister obrony narodowej przeprowadza kontrole. Z art. 19 wynika, że są to obligatoryjne kontrole u offsetobiorcy w zakresie prawidłowości realizacji zobowiązań offsetowych. Zobowiązania offsetowe są zobowiązaniami offsetodawcy. Prawda? Owszem, należy nie tyle kontrolować offsetobiorcę, tylko przeprowadzać u niego kontrolę, żeby sprawdzić, czy to, co mówi offsetodawca, że przekazał technologię, oprogramowanie, dokumentację techniczną i to wszystko, co jest w pkt 13, rzeczywiście zostało przekazane. W związku z tym, formalnie rzecz biorąc, nie jesteśmy w stanie przeprowadzać kontroli u zagranicznych dostawców, więc kontrolujemy w tym zakresie offsetobiorcę, czy nie tyle kontrolujemy offsetobiorcę, co przeprowadzamy kontrolę u offsetobiorcy.

Natomiast potem jest protokół tej kontroli, do którego ustosunkowuje się wyłącznie offsetobiorca, jak gdyby to on był podmiotem kontrolowanym, choć de facto kontroluje się zobowiązania offsetowe, czyli de facto kontroluje się czynności offsetodawcy. Ponieważ jest zasada ograniczonego zaufania, może wtedy dojść do pewnego sporu. Offsetodawca twierdzi, że wszystko, co miał przekazać, przekazał. A offsetobiorca twierdzi inaczej, zgodnie z prawdą, a być może także niezgodnie z prawdą, bo coś mu się gdzieś podepnie, a rzecz ma duże znaczenie dla zaliczania wykonania zobowiązań offsetowych. W związku z tym jest pytanie o możliwość zgłaszania zastrzeżeń także przez offsetodawcę. Prawda? Bo firmy w sektorze grają ze sobą w sposób oczywisty. A z tego, co ja wiem, nie jest tak, żeby były to czyste gry i to niezależnie od tego, czy są to firmy zagraniczne, czy krajowe. To jest jedna uwaga.

Resztę może powiem przy art. 23 i 25. I jeszcze pytanie. No dobrze. Minister obrony narodowej przeprowadził kontrole i postanowił nie zaliczyć bądź częściowo zaliczyć zobowiązanie offsetowe, ale offsetodawca z tym się nie zgadza. A przecież chodzi o pieniądze, bo jest zabezpieczenie wykonania umowy offsetowej. To nie musi być w ustawie. Rozumiem, że w przypadku takiego sporu wchodzimy na drogę sądową. Prawda? Czy to będzie arbitraż, czy rzecz będzie się toczyła przed polskim sądem cywilnym, gospodarczym, jaki byłby dalszy tryb procesowy przy głębokiej niezgodności zdań między off-

setodawcą, a ministrem obrony narodowej? No, a ta kwestia kontroli, to tak naprawdę kontrolujemy u offsetobiorcy offsetodawcę.

Jest też pytanie, bo mogą być problemy z offsetobiorcami. Nie wymyślę poprawki na miejscu. Jak znam nasze firmy, to one się stroszą, puszą i prężą muskuły, bo istnieje zdolność recepcyjna technologii, że wszystko przyjmą, że mają najlepszych specjalistów na świecie itd. A potem może być tak, że offsetodawca da to, co dał, a oni nie będą w stanie tego skonsumować. Innymi słowy zakresowo powinny to być dwie kontrole, żeby mieć bat z jednej strony na offsetodawców, ale z drugiej strony także na polskich offsetobiorców. Nie widzę tutaj tego mechanizmu.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie pośle, szanowni państwo, protokół kontroli u offsetobiorcy jest sprawdzeniem stanu faktycznego co do wykonania zobowiązania offsetowego. Jest to jeden z dowodów w sprawie i może być obalony poprzez inny dowód. Najkrócej mówiąc, kiedy my stwierdzimy poprzez kontrolę i zamieścimy w protokole jakiś stan faktyczny, który – jak się okaże – jest błędny dlatego, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd przez offsetobiorcę, który ukrył jakieś ważne elementy zobowiązania offsetowego, a offsetodawca wykaże nam poprzez inny dowód, że stan faktyczny jest inny, to my, prowadząc to postępowanie, musimy ten inny dowód uwzględnić.

Najkrócej mówiąc, to nie jest tak, że ten protokół kontroli jest dowodem rozstrzygającym w sprawie. Ja, co do zasady, zgodziłbym się na dopuszczenie offsetodawcy nie tylko do zgłaszania zastrzeżeń. Żeby zgłosić zastrzeżenia trzeba mieć informacje o tym, jak przebiegały czynności. Offsetodawca mógłby być zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia kontroli, o możliwości czynnego udziału w tej kontroli i wreszcie zgłaszania zastrzeżeń, tylko obawiam się, że efekt będzie taki, że znacząco wydłużymy te postępowania. Odwołując się do pierwszej części mojej wypowiedzi, ten protokół i tak nie jest sądem bez możliwości wzruszenia zawartych w nim ustaleń. Protokół kontroli jest jedynie jednym z dokumentów, z dowodów na ustalenie okoliczności w sprawie. Jeżeli offsetodawca przedstawi nam inne dowody, to one muszą być uwzględnione na równi z protokołem kontroli.

Mamy wreszcie postępowanie rozstrzygające spory, czyli postępowanie sądowe. Jak podpowiadają mi tutaj współpracownicy, właściwy jest tu tryb z Kodeksu cywilnego i z Kodeksu postępowania cywilnego. W rezultacie niezależny organ sądowy będzie rozstrzygał o sprawie, biorąc pod uwagę wszystkie dowody, wszystkie okoliczności. Dopuści wszystkie środki dowodowe, które uzna za zmierzające do ustalenia stanu faktycznego. W związku z tym wydaje się, że tak naprawdę nie ma tutaj jakichś istotnych wad w tym postępowaniu. Zawsze uwzględnimy wyrażone w jakimś dokumencie czy dowodzie stanowisko czy okoliczność wskazywaną przez offsetodawcę.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym tylko dodać, że tak jest w całej Europie. Sądy arbitrażowe ostatecznie rozstrzygają sprawy, więc rzeczywiście takie doprecyzowanie chyba nawet nie jest wskazane, bo wchodzilibyśmy już chyba na grunt innych organów do tego powołanych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To znaczy, panie ministrze, ja bym się z panem zgodził, ale z art. 19 wynika, że decyzja o zaliczeniu bądź nie zobowiązania offsetowego nie będzie przebiegała w trybie rozprawy administracyjnej. Mamy ust. 1, gdzie są wyszczególnione dwie przesłanki, które mogą występować łącznie. To znaczy co najmniej jedna z nich musi zajść, by minister mógł nie zaliczyć zobowiązania offsetowego. A jak zajdą dwie, to już nie ma ruchu. Jest to negatywny wynik kontroli lub negatywna opinia komitetu offsetowego. Tak, że – powtarzam – jestem za tym, żeby cisnąć zagraniczne koncerny, ale tutaj w ogóle w tej sprawie one formalnie rzecz biorąc nie mają głosu. Dla mnie to jest problem. Z tego mogą być kłopoty.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tylko w trakcie kontroli – to jest tylko moja uwaga, ale myślę, że pan minister jeszcze się do tego odniesie – przesyła się wyniki i instytucja czy przedsiębiorca może się od tego odwołać.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ale to jest offsetobiorca.

Poseł Renata Butryn (PO):

Offsetobiorca też.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie. Offsetodawcy nie ma przy kontroli w ogóle. Na tym polega mój problem.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Rzeczywiście, w świetle brzmienia art. 19, który nadaje dużą rangę formalną temu protokołowi, ostatecznie – chociaż jest pewnie ta obawa, którą wyraziłem, o skuteczność tego postępowania – jesteśmy gotowi dopuścić to rozstrzygnięcie, w którym będziemy zawiadamiać offsetodawcę o wynikach kontroli i damy mu prawo wniesienia zastrzeżeń. Jeżeli pani przewodnicząca i państwo pozwolicie, to szybko dokonamy tutaj zmiany.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

W drugim czytaniu, czy teraz?

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie ministrze, czy mam zrobić techniczną przerwę?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Albo pozwólmy panu posłowi Dornowi zgłosić tę poprawkę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie. Nie z jednym posłem. Jeśli można…

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, wobec tego tak. Jeżeli zechciałby pan do drugiego czytania… Tak rozumiem, panie ministrze. Czy ogłosić przerwę techniczną i zostanie opracowana poprawka?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

No to myślę, że w świetle entuzjazmu wyrażonego przez pana posła Dorna przed chwilą opracujemy za chwilę tę poprawkę i ją zgłosimy. Jeśli można byłoby procedować, a my…

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. To w takim razie ta poprawka będzie się odnosić w intencji pana posła do artykułu…

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Do art. 19.

Poseł Renata Butryn (PO):

…dziewiętnastego. Tak? Czy ja dobrze zrozumiałam?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak. Ale to później, bo jesteśmy przy art. 16.

Poseł Renata Butryn (PO):

Rozumiem. W takim razie wracamy do art. 16. Jesteśmy w tej chwili w art. 16. Czy do art. 16 są jakieś uwagi? Nie widzę.

W takim razie art. 16 uważam za przyjęty.

Art. 17. Czy są do art. 17 jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, mamy dwie uwagi do art. 17. Pierwsza do ust. 3. W ust. 3 pojawiają się eksperci. To sformułowanie było przez nas kontestowane na posiedzeniu podkomisji i została złożona poprawka przez posłów do art. 13 ust. 6 pkt 2. Konsekwencją tego powinno być również przyjęcie naszej uwagi do art. 17 ust. 3, gdzie ci eksperci się pojawiają. Brzmienie tego przepisu powinno być następujące: „W skład zespołu, o którym mowa w ust. 2, mogą wejść również osoby niebędące pracownikami urzędu obsługującego Ministra Obrony Narodowej.”. I to jest pierwsza uwaga do art. 17.

Druga uwaga do ust. 6. W brzmieniu ust. 6 przyjętym przez wysoką podkomisję wyrażenie „z zachowaniem przepisów o tajemnicy ustawowo chronionej” znalazło się jedynie w pkt 3. Zgłaszaliśmy uwagę na posiedzeniu podkomisji, przepraszam, w trybie spotkań roboczych – to było już podczas spotkania roboczego – że przepisy o tajemnicy ustawowo chronionej powinny również odnosić się do dokumentów i materiałów oraz udzielanych wyjaśnień z pkt 2 tak, aby nie było wątpliwości, że również te dokumenty i materiały mogą czy powinny być przekazywane zespołowi kontrolnemu w celu sprawnego przeprowadzenia kontroli. Natomiast te dokumenty powinny być przekazywane również z zachowaniem przepisów o tajemnicy ustawowo chronionej. Dlatego też proponujemy poprawkę czy zgłaszamy uwagę do ust. 6, która w razie akceptacji państwa posłów powinna przyjąć formę poprawki, ażeby brzmienie tego przepisu było następujące: „Offsetobiorca zapewnia zespołowi kontrolnemu warunki i środki niezbędne do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności:

1) udostępnia na czas trwania kontroli oddzielne pomieszczenie z odpowiednim wyposażeniem;

2) niezwłocznie przedstawia żądane dokumenty i materiały oraz udziela wyjaśnień;

3) umożliwia dostęp do danych zapisywanych na elektronicznych nośnikach;

– z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”.

Chodzi o to, ażeby te wszystkie czynności, czy te wszystkie dokumenty i oddzielne pomieszczenia były udostępniane z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. I tutaj jest jakby druga drobna uwaga redakcyjna. Nie ustawowo chronionej, jak jest w brzmieniu przyjętym przez podkomisję, ale tajemnicy prawnie chronionej. Jest to nomenklatura przyjęta w obowiązującej ustawie o ochronie informacji niejawnych. Dziękuję.

Oczywiście, mamy te poprawki na piśmie. Jeżeli ministerstwo wyrazi zgodę, czy zaakceptuje te poprawki, a państwo posłowie zechcą je przejąć, to proszę bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję. Strona rządowa. Panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Strona rządowa jest za. Popieramy te poprawki.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę posłów o przejęcie tych poprawek. Proszę o przegłosowanie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek w kształcie zgłoszonym przez Biuro Legislacyjne? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 17? Nie słyszę.

Proszę o przegłosowanie całości art. 17. Kto jest za przyjęciem art. 17 wraz z przyjętymi poprawkami? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są jakieś uwagi do art. 18? Nie słyszę.

Uważam art. 18 za przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Bardzo proszę, panie ministrze. Tutaj jest poprawka.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

To znaczy prosiłbym, żebyśmy jeszcze zostawili art. 19, bo jeszcze nad tym pracujemy.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Proponuję, żebyśmy jeszcze to zostawili. Dokończymy redakcję i odniesiemy się chyba nie tylko do jednego artykułu, jak nam się wydaje. Zatem zostawmy art. 19 nierozstrzygnięty.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, art. 20. Proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi do art. 20? Nie słyszę.

Art. 20 uważam za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 21? Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Pani przewodnicząca, mamy propozycję aby po wyrazach „art. 5" skreślić odesłanie do ust. 1 tak, aby odesłanie następowało do całego art. 5. W związku z tym proponuje się nadać następujące brzmienie art. 21: „W przypadku istotnych zmian okoliczności w czasie wykonywania umowy offsetowej, może nastąpić zmiana offsetobiorcy, offsetodawcy, przedmiotu, wartości oraz terminu wykonania poszczególnych zobowiązań offsetowych lub może nastąpić zastąpienie danego zobowiązania offsetowego nowym zobowiązaniem offsetowym lub nowymi zobowiązaniami offsetowymi. Przepisy art. 3 ust. 2, art. 5, art. 7–11, art. 13 i art. 14 ust. 1 stosuje się odpowiednio.".

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, odesłanie do art. 5, do całego art. 5, już jest umieszczone w sprawozdaniu podkomisji. To odesłanie do art. 5 ust. 1 było w tekście roboczym, ale nie w oficjalnym tekście sprawozdania podkomisji. To jest – oczywiście – już zrobione. To był błąd w odesłaniu. Mamy poprawne odesłanie do całego art. 5.

Poseł Renata Butryn (PO):

Czyli rozumiem, że nie musimy głosować.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, nie. To jest już robione.

Poseł Renata Butryn (PO):

Czyli art. 21. Czy ktoś ma uwagi do art. 21? Nie ma.

Art. 21 uważam za przyjęty.

Art. 22. Czy ktoś ma uwagi do art. 22? Nie ma.

Art. 22 uważam za przyjęty.

Art. 23. Czy są jakieś uwagi do art. 23? Nie ma.

Art. 23 uważam za przyjęty.

Art. 24. Czy są jakieś uwagi do art. 24? Nie ma.

Art. 24 uważam za przyjęty.

Art. 25. Czy są jakieś uwagi do art. 25? Nie ma.

Art. 25 uważam za przyjęty.

Art. 26. Bardzo proszę, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Bardzo dobrze, że powstaje coś takiego jak komitet offsetowy, z tym, że ja mam następujące sugestie czy propozycje. Dwie. Po pierwsze, aby do osób, które delegują swoich przedstawicieli do komitetu wprowadzić jeszcze – nie wiem, czy to jest szef, czy przewodniczący – szefa NCBiR, dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, bo minister do spraw nauki jest wysoko, a znaczna część spraw idzie poprzez NCBiR. To jest kwestia pierwsza.

Po drugie, w pkt 3 – trzeba by to jakoś sensownie zapisać – chodziłoby o potencjalnych offsetobiorców, nie wiem, czy o reprezentację offsetobiorców. Bo tu jest – i słusznie – szeroka delegacja dla przewodniczącego komitetu, czyli dla ministra obrony narodowej, który może zapraszać innych ministrów. Jak będzie „w szczególności", to wiadomo, jak będzie. Ale, pani przewodniczący, ja wiem, jak to działa, jak działa takie „w szczegól-

ności". Innych ministrów, szefa CBA oraz tych ekspertów, których tępi Biuro Legislacyjne, być może słusznie. Jeżeli branża się dowie, że jacyś ludzie z jej strony będą zapraszani w szczególności, a nie tak w ogóle, to będzie bardzo dobrze, bo to ma głęboki sens z punktu widzenia tego, jak ma komitet działać. Bo czymś innym jest logika ministra i sił zbrojnych – bo chodzi o to, żeby dobrze strzelało, dobrze latało, itd. – a czymś innym jest jakby nacisk na to, żeby pozyskiwać nowe technologie, w tym prężny rozwój branży. Kiedy branża się dowie, że jest tutaj ta możliwość, że będzie tu „w szczególności", to bardzo dobrze jej to na morale zrobi. A jak dowie się, że nie będzie, to powie – aha, to będzie tak, jak dotąd.

Poseł Renata Butryn (PO):

Pani poseł Sławiak. Dziękuję.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Mam tu wątpliwości, czy nie powinniśmy też w tym rozdziale, w art. 26 zapis „komitet" uzupełnić o „offsetowy", konsekwentnie do tego, co wcześniej mówili państwo prawnicy. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak, ale tutaj Biuro zostało oddelegowane do tego, żeby to zmieniać za każdym razem. To będzie robione niejako automatycznie. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Mam pewne wątpliwości do propozycji pana posła Dorna, bo dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju jest szefem agencji płatniczej. Jest podmiotem nadzorowanym przez ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Panie marszałku, minister nie siedzi za wysoko. Jest na pierwszym piętrze w tym gmachu na Hożej, a więc nie wysoko.

Natomiast wydaje mi się, że próby wkładania podmiotowi uprawnionemu w sposób restrykcyjny kogo ma delegować nie są najlepszym pomysłem. Jeżeli może to być delegacja dla ministra nauki i szkolnictwa wyższego, to może on spokojnie delegować profesora Kurzydłowskiego czy kogokolwiek innego, kto będzie tę funkcję wykonywał, jeżeli uzna to za stosowne. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Jeżeli chodzi o propozycję związaną z uzupełnieniem składu o dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, to chcę powiedzieć, że otrzymuję informację z prac nad projektem, że my wskazywaliśmy tu dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i mieliśmy uwagę zgłoszoną właśnie przez ministra nauki, że ponieważ dyrektor NCBiR podlega instytucjonalnie ministrowi nauki, taka podwójna reprezentacja nie jest potrzebna. Pozostawiamy to do państwa uznania. Ponieważ sami to proponowaliśmy, nie będę wyrażał w tej chwili negatywnej opinii, więc pozostawiamy to do uznania państwa posłów.

Jeżeli chodzi o reprezentację środowiska potencjalnych offsetobiorców, to nie mam nic przeciwko temu, żeby dopisać przedstawiciela tego środowiska nie tylko do ust. 3, ale nawet wprost do składu. Tylko mamy problem z brakiem reprezentacji tego środowiska. Na tym będzie polegał kłopot, że nie będziemy w stanie zdefiniować tej osoby. Nie wnoszę żadnego sprzeciwu, a nawet po wysłuchaniu argumentów przedstawionych przez pana posła, najkrócej mówiąc, popieramy tę ideę i szukamy możliwości zapisania.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Czy można?

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Panie ministrze, to znaczy właśnie ze względu na niemożliwość ustalenia reprezentatywności miałbym duże wątpliwości, czy to wrzucać do ust. 2, bo tam będzie jedna osoba.

Jak będzie jedna osoba, to niezależnie od tego, jaka to będzie spółka, to wszystkie inne będą zgrzytać zębami, latać – no wiadomo, jak jest – i płakać. Prawda? Natomiast w ust. 3, tylko ja szukam słowa, żeby to nie był wyraz „przedstawicieli” i żeby to było w wolnej, dyskrecjonalnej władzy ministra. Na to posiedzenie zapraszam tych dwóch, a na inne tamtych trzech, a na następne żadnego, bo mi to nie pasuje. Tylko jest kwestia, żeby to nie był przedstawiciel. Może Biuro Legislacyjne coś by podpowiedziało. Nie wiem, może wybrane osoby z kręgu offsetobiorców, ale to jest język potoczny, a nie prawny.

Natomiast, jeżeli chodzi o NCBiR, to głęboko się tutaj nie zgadzam. Rozumiem, że konstrukcja jest taka. Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego jest nawet więcej niż nadzorowany, jest podległy ministrowi obrony narodowej. Znaczna część tych pieniędzy po prostu idzie przez NCBiR. Ten komitet, który opiniuje i zatwierdza wnioski zakładów… Na miejscu pana ministra ja bym się tym składem jeszcze zajął, bo mam co do niego różne wątpliwości, nie korupcyjne, broń Boże, ale że to jest przechylone w jedną stronę na tej zasadzie, że ten facet z tej spółki, a nie z tych. Natomiast szef NCBiR po prostu wie. A minister może skierować jakiegoś podsekretarza stanu, który niewiele ma z tym wspólnego. Różne pomysły chodzą ministrom po głowie.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, w takim razie ewentualne poszerzenie tego składu pozostawimy jako poprawkę do czytania w Sejmie, żeby była jeszcze możliwość przedyskutowania. Natomiast ja proponuję, żeby zaakceptować art. 26 w takim stanie, w jakim jest. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, mamy jedną uwagę redakcyjną do ust. 3. To jest konsekwencja rezygnacji z pojęcia eksperta w projekcie ustawy, ale również tego, iż katalog w ust. 3 jest katalogiem otwartym, na co wskazują wyrazy „w szczególności”. W związku z tym nie ma potrzeby wymieniania ekspertów. Upraszczając proponujemy skreślenie wyrazów „oraz ekspertów” i postawienie kropki po wyrazach „Biura Antykorupcyjnego. I – pani przewodnicząca – jeszcze jedna uwaga. To już nie jest redakcja, ale zastrzeżenie…

Poseł Renata Butryn (PO):

Ale, pani mecenas, to jest oczywiście poprawka techniczna – skreślenie. I nie wymaga…

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. I nie wymaga przyjęcia. Ona jest uzgodniona z ministerstwem. W zasadzie jest konsekwencją naszych poprzednich zmian. Natomiast ust. 5 wymaga wniesienia poprawki. To jest przepis, który nie zawiera wytycznych do wydania rozporządzenia. W związku z tym jest sprzeczny z art. 92 Konstytucji. To nawet nie jest wina wnioskodawców, ponieważ to jest jeden z przepisów, które są przeniesione z ustawy-matki. On wtedy tak został wprowadzony do tekstu. Natomiast nie zmienia to faktu, że jednak te wytyczne powinny być, ponieważ Rada Ministrów będzie wydawała nowy regulamin organizacyjny. Mamy propozycję uzgodnioną z ministerstwem.

Poseł Renata Butryn (PO):

Proszę o jej przedstawienie.

Legislator Magdalena Klorek:

Miałaby brzmieć następująco: „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, regulamin organizacyjny komitetu offsetowego, uwzględniając potrzebę zapewnienia skuteczności i sprawności działania komitetu offsetowego.”.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. Ja poddam pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, bo rozumiem, że jest uzgodniona. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki w brzmieniu przedstawionym przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poprawka została przyjęta.

W takim razie proszę o przegłosowanie artykułu… Tak?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, czy możemy w takim razie uznać, że została zawarta umowa? Jeśli chodzi o NCBiR, to widzę, że są tutaj jakieś opory, a poza tym macie swoje relacje w rządzie i minister nauki i szkolnictwa wyższego czy jakiś wiceminister może się ciskać. Wiem, bo takie jest życie. Natomiast chodzi o tę branżę. W tej chwili ja nie wymyślę, jak to określić. Czy możemy przyjąć, że resort – bo to przecież nie jest toksyczne, chcemy dobrze – czy Departament Prawny coś wymyśli i załatwi się to z klubem rządzącym, żebym ja nie musiał latać i zbierać 15 posłów na drugie czytanie?

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Mam inną propozycję. Wyraziłem już swój pogląd bardziej szczegółowo po wystąpieniu pana posła Dorna. W tej chwili proponuję, żeby Komisja rozstrzygnęła tę kwestię i dała upoważnienie Biuru Legislacyjnemu, w porozumieniu z ministerstwem, co do właściwej redakcji. A chodzi o to, by w ust. 3 po wyrazach „w szczególności:" dodać przedstawiciela środowiska offsetobiorców. Tylko trzeba to odpowiednio zapisać w terminologii używanej w tym projekcie. Jeżeli Komisja by to rozstrzygnęła i dała takie upoważnienie Biuru Legislacyjnemu w porozumieniu z nami, to będzie to już w projekcie i będzie rozstrzygnięte, albo Komisja po prostu odrzuci tę propozycję. Rząd popiera tę poprawkę.

Poseł Renata Butryn (PO):

W takim razie bardzo proszę. Art. 26 w uzgodnionym kształcie i z poprawkami. Kto jest za przyjęciem i – oczywiście – delegowaniem redakcji na Biuro Legislacyjne? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są jakieś uwagi do art. 27? Proszę bardzo, pan poseł Macierewicz.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, mam pytanie do pani bezpośrednio, jeżeli można sobie na to pozwolić. A mianowicie, czy pani mogłaby nam wyjaśnić, czy mnie, bo być może wszyscy inni się w tej sprawie orientują, w jakim trybie komitet offsetowy podejmuje decyzje? Czy to jest głosowanie? Czy to jest głosowanie większością? Czy to jest głosowanie w jakiejś proporcji? Czy to jest konsensus? Czy to jest decyzja przewodniczącego? Ponieważ decyzje komitetu offsetowego mają bardzo istotne znaczenie w całej procedurze, o której rozmawiamy, że było to wręcz przedmiotem dyskusji przy kilku artykułach, jak daleko idące konsekwencje wynikają z decyzji komitetu offsetowego. W związku z tym dobrze byłoby to wiedzieć.

Wiem już, kto stanowi komitet offsetowy, chociaż niezupełnie, bo ministerstwo myśli jeszcze o tym w pewnym zakresie. Ale większość członków komitetu offsetowego już znamy. Za to nie wiemy, jaki jest tryb podejmowania decyzji, a ta kwestia w przeszłości miała bardzo daleko idące znaczenie. Pytam nie dla zabawy. Pytam dlatego, że były sposoby podejmowania decyzji, które miały bardzo dalekie konsekwencje. Toczy się postępowanie karne w tej sprawie, więc dobrze byłoby to wiedzieć.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, ja tylko pragnę zauważyć, że art. 26 pkt 5 mówi, że Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, regulamin organizacyjny komitetu. Jak sądzę, będzie tam też procedura głosowania. Myślę, że to będzie właśnie głosowanie, ale proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Obawiam się, że regulamin organizacyjny tego nie dotyczy.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie pośle, projekt regulaminu jest załączony do projektu. W tym projekcie jest rozstrzygnięcie kwestii, o które pan pyta. Decyzje zapadają w drodze głosowania większością głosów.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Wracamy do art. 27. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, zastrzeżenie analogiczne, takie, jak w art. 26 ust. 5. Znowu pojawia się upoważnienie do wydania rozporządzenia, które nie zawiera wytycznych. Tutaj mamy również propozycję uzgodnioną z Ministerstwem Obrony Narodowej. Ust. 2 brzmiałby następująco: „Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres zadań komitetu offsetowego, uwzględniając potrzebę skutecznego i sprawnego wykonywania zadań, o których mowa w ust. 1.”.

Poseł Renata Butryn (PO):

Jest to oczywiste. Poprawka merytoryczna wymaga głosowania. Bardzo proszę, poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w kształcie zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? (10) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 27? Nie widzę.

Proszę o przegłosowanie art. 27 wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem artykułu? (10) Kto się wstrzymał? (0) Kto jest przeciw? (0)

Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy są jakieś uwagi do art. 28? Nie słyszę.

Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są jakieś uwagi do art. 29? Nie słyszę.

Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są jakieś uwagi do art. 30? Nie słyszę.

Art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, drobna uwaga redakcyjna niewymagająca przejęcia przez posłów. Proponujemy skreślić wyrazy „na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa” po wyrazach „w związku z umową dostawy”. To sformułowanie „na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa” miało sens przy ustawie z 1999 r., która w tytule miała potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa. Natomiast na gruncie nowej ustawy, w której w definicji umowy dostawy mamy sformułowanie, że jest to umowa, która stanowi środek, o którym mowa w art. 346 ust. 1 lit. b Traktatu o funkcjonowaniu…, którego wykonanie wymaga offsetu, nie jest potrzebne doprecyzowanie, że jest to umowa w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa, gdyż wynika to z definicji. Dlatego też nie są potrzebne te dookreślające wyrazy „na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa”. Dlatego też proponujemy ich skreślenie.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Popieramy tę poprawkę.

Poseł Renata Butryn (PO):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 31? Nie ma.

Art. 31 z zaproponowaną zmianą redakcyjną uważam za przyjęty.

Art. 32. Czy są jakieś uwagi do art. 32? Nie ma.

Art. 32 uważam za przyjęty.

Art. 33. Czy są jakieś uwagi do art. 33? Nie słyszę.

Art. 33 uważam za przyjęty.

Art. 34. Czy są jakieś uwagi do art. 34? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nawiązując do tego, co mówił pan minister na dzisiejszym posiedzeniu, ale też nawiązując do wątpliwości, jakie były podnoszone już w trakcie prac podkomisji, chcielibyśmy państwu zaproponować przynajmniej rozważenie wprowadzenia przepisu przejściowego w rozdziale 7, kolejnego przepisu przejściowego, który w naszej ocenie jest potrzebny. Jego brzmienie miałoby być następujące. Może ja go przeczytam i krótko uzasadnię. „Do zmian umów offsetowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dokonywanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.”. Padały takie wątpliwości na posiedzeniu podkomisji, co będzie się działo z aneksami do obowiązujących umów. W naszej ocenie mogłyby się pojawić wątpliwości, którą z procedur należy stosować właśnie do aneksowania takich umów, ewentualnie do oceny jej wykonywania. W naszej ocenie taki przepis rozwiałby wszelkie wątpliwości, że stosuje się przepisy dotychczasowe, a nie – zgodnie z ogólnymi regułami – przepisy nowej ustawy.

Kolejna propozycja dotyczy postępowań o zawarcie umów offsetowych. Przepis miałby następujące brzmienie: „Do postępowań o zawarcie umowy offsetowej, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.”. Zaproponowaliśmy stosowanie przepisów dotychczasowych, czyli z obowiązującej ustawy z 1999 r. W naszej ocenie ma to takie uzasadnienie, iż były inne kryteria stosowania offsetu. Wydaje nam się niemożliwe do wykonania stosowanie nowej procedury, biorąc pod uwagę treść art. 1 i art. 2 ustawy obowiązującej. Bez umieszczenia takiego przepisu przejściowego stosowane będą nowe przepisy nowej ustawy, nowa procedura i nowe przesłanki stosowania offsetu, co nam się wydaje nieracjonalne, ale też wydaje się niemożliwe. To jest – oczywiście – zmiana merytoryczna, wymagająca, jak rozumiem, akceptacji przez wnioskodawców i przyjęcia poprawki. Mamy również dalsze propozycje redakcyjne, ale te może w drugiej kolejności.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Proszę państwa, temat jest z tych najtrudniejszych z punktu widzenia rozstrzyganych kwestii spornych w tym projekcie z uwagi na to, że jest dla nas niezwykle ważne, żeby nie stwarzać żadnej podstawy, dzięki której można byłoby podważyć prowadzone postępowanie bądź doprowadzić do takiej sytuacji, w której to postępowanie nie mogłoby być prowadzone. Naszą intencją, intencją rządu było trochę inne ustawienie, podzielenie czy umiejscowienie tego momentu, do którego stosuje się dotychczasowe przepisy i od którego stosuje się nowe przepisy. To znaczy, te nowe przepisy mieliśmy zacząć stosować już do wszystkich postępowań, w których nie zawarto umów, czyli również do tych wszczętych.

Standardem jest, że nowe przepisy stosuje się do spraw nowych. Do spraw wszczętych stosuje się przepisy dotychczasowe. I taka jest propozycja uszczegółowiona. Taka w istocie jest propozycja Biura Legislacyjnego. Jeżeli Biuro Legislacyjne, a w szczególności państwo mecenasi, w wyniku analizy tego przepisu – ponieważ poświęcili państwo wiele czasu lekturze tego projektu – dochodzą do przekonania, że istnieje ryzyko, iż prowadzenie tych spraw wszczętych napotykałoby na trudności nie do przezwyciężenia przy takim zapisie, jaki my proponujemy, to zgadzam się na propozycje Biura Legislacyjnego.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, pani mecenas. W takim razie jakie brzmienie zostało przygotowane?

Legislator Magdalena Klorek:

Takie, jakie przed chwilą odczytałam. Czyli w art. 34 po ust. 1 w brzmieniu ze sprawozdania dodane byłyby ustępy 1a i 1b – oczywiście, byłyby tak oznaczone roboczo – „1a. Do zmian umów offsetowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dokonywanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.”. I ust. 1b – „Do postępowań o zawarcie umowy offsetowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.”. Taka jest propozycja poprawki.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Zaborowski. Bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Ja nic nie mam przeciwko tej poprawce, tylko chciałem zapytać, czy w związku z tym te wszczęte sprawy będzie prowadził minister gospodarki, czy minister obrony, według tej propozycji?

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Jaka jest interpretacja?

Legislator Magdalena Klorek:

W tej chwili jest to kompetencja ministra gospodarki, więc zgodnie z brzmieniem tego przepisu przejściowego, tak.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Mam pytanie do pana ministra. Czy można wymienić, jeśli nie wszystkie, to te najważniejsze, najgrubsze umowy offsetowe zawarte i wszczęte? A konkretnie, to o co chodzi? Czy problem jest czysto prawny, czy jest to problem praktyczny?

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, jeżeli mogę coś powiedzieć na temat pracy Biura Legislacyjnego, to absolutnie czysto prawny, ale bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dla Biura Legislacyjnego jest tylko prawny, a dla nas jest bardziej, bardziej…

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ale jakie to są postępowania?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Tak, już wymieniam. To znaczy, jednym z kluczowych i najważniejszych jest postępowanie w zakresie śmigłowców, z tych postępowań, które zostaną w Ministerstwie Gospodarki. Proszę państwa, może ja powiem inaczej. To znaczy, my pracujemy, jesteśmy w komitecie offsetowym. My, to znaczy przedstawiciele Ministerstwa Obrony Narodowej. Siedzący tutaj pan generał Butlak pracuje w ramach dotychczasowych przepisów. Mamy takie uzgodnienie z obecnym tutaj obok mnie po prawej stronie dyrektorem Królikowskim z Ministerstwa Gospodarki, że tych spraw w zasadzie oprócz śmigłowców prawie nie będzie. Tak się umawialiśmy. Może pojawi się jeszcze jakieś jedno bądź maksymalnie trzy postępowania. Tak naprawdę chodzi o śmigłowce.

Dla nas jest niezwykle ważne wszczęte postępowanie, prowadzone postępowanie, które chcemy rozstrzygnąć w tym roku. Nie chcę mieć żadnych wątpliwości co do tego, że z powodu offsetu mogłoby być zagrożone postępowanie w zakresie śmigłowców, więc przyjmujemy standard zaproponowany przez Biuro Legislacyjne. A w ramach doświadczeń tego zespołu, który pracuje, w tym przedstawicieli ministra obrony narodowej, jesteśmy w stanie przeprowadzić to w ramach dotychczasowych przepisów. Jak zaczęliśmy to podstępowanie offsetowe, tak je dokończymy, na gruncie dotychczasowych przepisów.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To znaczy, znowu ja się będę trzymał konkretów. Offsetobiorcą będzie Łódź, czy nie?

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, pan to dopiero dokazuje.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

To znacząco wykracza poza przedłożenie.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak. Na to chciałam uprzejmie zwrócić uwagę. Bardzo proszę, przegłosujemy tę poprawkę, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, dbając o niemalże idealny kształt prawny, jak w tym przepisie ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie, nie, prawo i sprawiedliwość musi być po naszej stronie.

Poseł Renata Butryn (PO):

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej do art. 34? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Przegłosujemy art. 34. Jeszcze są uwagi.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze, pani przewodnicząca, jedna uwaga redakcyjna do art. 34 ust. 3. Ten przepis utrzymuje w mocy – mówiąc kolokwialnie – zasady działania istniejącego komitetu do spraw umów offsetowych, to znaczy, komitet ten ma działać na podstawie przepisów obowiązującej ustawy, którą nasza ustawa uchyla. Natomiast wydaje nam się, że niewystarczające jest odesłanie tylko do działania komitetu w składzie, na zasadach oraz w trybie określonych w przepisach ustawy uchylanej w art. 35, ale również w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy uchylanej w art. 35, czyli w regulaminie organizacyjnym tego komitetu. W związku z tym po wyrazach „ustawy uchylanej w art. 35" należałoby dodać „oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust. 6 ustawy uchylanej w art. 35". Dla komitetu offsetowego będzie wydany nowy akt wykonawczy, w związku z tym ten też należałoby utrzymać w mocy.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Popieramy tę uwagę.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. To jest poprawka redakcyjna. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze ostatnia nasz uwaga w ogóle i do tego artykułu, i do projektu. Chcielibyśmy art. 34 podzielić na 3 artykuły, biorąc pod uwagę, że są tu regulowane 3 kwestie. Są tu kompetencje, umowy i sprawa komitetu do spraw umów offsetowych. Chcielibyśmy, aby ust. 3 został wydzielony do odrębnego artykułu, roboczo oznaczonego jako art. 34a. Ust. 1 i przyjęte przez państwa poprawką ust. 1a i ust. 1b byłyby art. 34. Natomiast ust 2 i ust. 4, które mówią o kompetencjach ministrów właściwych do spraw gospodarki i ministra obrony narodowej, również wydzieliliśmy do art. 34b.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to poprawka techniczna.

Legislator Magdalena Klorek:

Redakcyjna, techniczna. Tak.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę o przegłosowanie art. 34 wraz z przyjętymi poprawkami i wersją techniczną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 34 uważam za przyjęty.

Art. 35. Czy są jakieś uwagi do art. 35? Nie słyszę.

Art. 35 uważam za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 36? Nie słyszę.

Art. 36 uważam za przyjęty.

I wracamy do art. 8 ust. 12. Poprawka pana posła Jacha. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak mówiłem poprzednio, przesądzamy własną opinię i stanowisko, a państwo zdecydujecie. Doprecyzowujemy własne stanowisko. Nie widzimy przeszkód w przyjęciu tej poprawki, ale z modyfikacją, z doprecyzowaniem poprawki. I w tym zakresie poprosiłbym o wypowiedź pana dyrektora Tomaszewskiego.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Pani przewodnicząca, otóż wnosimy o uzupełnienie poprawki pana posła Jacha poprzez zastąpienie kropki przecinkiem i dodanie wyrazów „o których mowa w art. 8 ust. 3 pkt 1".

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Czyli jeszcze uzupełnienie odesłania.

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle, bardzo proszę o wypowiedź. Zwracam się do pana posła Jacha.

Poseł Michał Jach (PiS):

Moment, muszę zerknąć. Art. 8 ust. 3 pkt 1.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Niech pan przypomni tę poprawkę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

Ja może przeczytam całość.

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak, oczywiście. Wyrażam zgodę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MON Mariusz Tomaszewski:

„Za przyczynę leżącą po stronie zagranicznego dostawcy uznaje się w szczególności niezgodność proponowanych przez zagranicznego dostawcę postanowień umowy offsetowych z wymaganiami, o których mowa w art. 8 ust. 3 pkt 1.".

Poseł Renata Butryn (PO):

Panie pośle? Zgadza się pan na tę modyfikację. Tak?

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak.

Poseł Renata Butryn (PO):

To bardzo proszę ją nanieść. Ja w tej chwili poddam tę poprawkę pod głosowanie. Biuro Legislacyjne ma jakieś zastrzeżenia do tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, my – niestety – nie widzieliśmy tej poprawki, tylko ją usłyszeliśmy. Tak ze słyszenia nie mamy zastrzeżeń, natomiast bylibyśmy wdzięczni, gdybyśmy mogli ją jeszcze obejrzeć.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo proszę o przekazanie tej poprawki Biuru.

Poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że pan dyrektor tam dopisał. Tak?

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak. Pan dyrektor zapisał taką wersję, jaka została przed chwilą odczytana, a pan poseł wyraża zgodę na modyfikację tej poprawki.

Dobrze. W takim razie wracamy do art. 19. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Jeśli można prosić panią mecenas o przedstawienie. Pani mecenas Tomkowska przedstawi naszą propozycję uzupełnienia, to znaczy tak naprawdę dopuszczenia offsetodawcy do procesu kontrolnego i w szczególności do ustaleń protokołu kontroli. Będzie to bardziej art. 17 i art. 18 niż art. 19. Bardzo proszę.

Referent prawny w Zespole Implementacji Technologii Obronnych w Przemyśle MON Anna Tomkowska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w związku z koncepcją dopuszczenia offsetodawcy, a w zasadzie zagranicznego dostawcy, zgodnie z nową nomenklaturą ustawy, proponujemy art. 17 ust. 1 ustawy nadać następujące brzmienie: „Minister Obrony Narodowej przeprowadza u offsetobiorcy kontrolę w zakresie prawidłowości realizacji zobowiązań offsetowych, o czym informuje zagranicznego dostawcę.”. Jeżeli chodzi o ust. 2, to proponujemy nadać mu brzmienie: „Czynności kontrolne wykonuje zespół kontrolny, po doręczeniu offsetowbiorcy oraz zagranicznemu dostawcy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.”. W związku z tą zmianą konieczne wydaje się dodanie ust. 2a, który brzmiałby: „W czynnościach kontrolnych w charakterze obserwatora może uczestniczyć zagraniczny dostawca.”. Jeżeli chodzi o art. 17, to byłyby te zmiany.

Następnie w art. 18 ust. 3 proponuje się wprowadzić następujące zmiany: „Zespół kontrolny sporządza protokół w 3 egzemplarzach, a następnie przekazuje po jednym egzemplarzu offsetobiorcy, zagranicznemu dostawcy oraz Ministrowi Obrony Narodowej.”. Zmian wymaga również ust. 4, który brzmiałby: „Offsetobiorca oraz zagraniczny dostawca mogą zgłosić Ministrowi Obrony Narodowej zastrzeżenia do protokołu wraz z ich uzasadnieniem w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu.”. I to są wszystkie zmiany. Art. 19 nie wymaga zmiany, tylko artykuły 17 i 18.

Poseł Renata Butryn (PO):

Teraz tak. W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego w sprawie zaproponowanych tutaj zmian przez stronę rządową. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, do poprawki do art. 8 ust. 12, czyli do poprawki pana posła Jacha z tą modyfikacją ministerstwa nie mamy zastrzeżeń.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. To w takim razie ja poddam ją pod głosowanie i art. 8. Dobrze? Żebyśmy mieli tę sprawę załatwioną.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Jacha i grupy posłów w tej zmodyfikowanej wersji? Kto jest za? (10) Kto się wstrzymał? (0) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Teraz bardzo proszę o odniesienie się do poprawek zaproponowanych przez stronę rządową do art. 17 i art. 18.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, po wysłuchaniu proponowanego brzmienia tych poprawek nie mamy zastrzeżeń. Natomiast od razu chcemy zwrócić uwagę, że art. 18 jest artykułem przyjętym już przez Komisję. W związku z tym po przyjęciu poprawki do art. 17 konieczne będzie wyrażenie zgody przez Komisję na powrót do art. 18 i ponowne głosowanie razem z poprawką.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tylko ja chciałabym jeszcze coś ustalić, bo – z tego, co rozumiem – my zatrzymaliśmy się na art. 19.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, art. 17 nie jest przyjęty. I nie jest przyjęty art. 19.

Poseł Renata Butryn (PO):

Właśnie. Więc najpierw poproszę o przegłosowanie przyjęcia poprawek do art. 17, jak proponuje Biuro Legislacyjne, czyli o powrót.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, art. 17 nie jest przyjęty, więc po przyjęciu art. 17 z poprawką potrzebny będzie powrót do art. 18.

Poseł Renata Butryn (PO):

Do art. 18. Dobrze. Bardzo proszę o przegłosowanie poprawek w brzmieniu zaproponowanym przez stronę rządową. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo proszę o przegłosowanie art. 17 wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem tego artykułu? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

W takim razie konsekwencją jest powrót do art. 18. Poproszę Komisję o przegłosowanie. Kto jest za powrotem do art. 18? (9) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

W takim razie, kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej do art. 18? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. W takim razie art. 18 w zmodyfikowanej formie został przyjęty.

Kto jest za przyjęciem art. 19? Bardzo proszę. (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 19 został przyjęty. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, po konsultacji z sekretariatem, być może ze względu na późną porę mamy wątpliwości, czy został przyjęty cały art. 8. Na pewno jest przegłosowana poprawka.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dobrze. To ja jeszcze raz poddam pod głosowanie. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem art. 8 wraz ze zgłoszoną poprawką pana posła Jacha, którą głosowaliśmy? Bardzo proszę. (12) Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę.

Dziękuję bardzo.

Art. 8 został przyjęty.

Rozumiem, że mogę przejść do głosowania nad całością ustawy. Tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, ja chciałem zgłosić wniosek mniejszości – mam przygotowany i podpisany – jeszcze przed zakończeniem, przed przyjęciem. Dziękuję.

Poseł Renata Butryn (PO):

Wniosek będzie zamieszczony w sprawozdaniu. Bardzo proszę o przekazanie. Ja nie muszę tego głosować technicznie. Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy przed przystąpieniem do głosowania są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

W takim razie przystępujemy do głosowania całości ustawy ze wszystkimi poprawkami, które zostały tutaj przyjęte. Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

W takim razie ustawa została przyjęta. Dalej poprowadzi pan przewodniczący Komisji. Ja tylko chciałam, panie przewodniczący, podziękować wszystkim posłom. Biuro Legislacyjne także obdarzone jest moim podziękowaniem za wręcz mrówczą pracę, bo jest to bardzo trudna ustawa. Dziękuję również stronie rządowej za otwartość, za gotowość do akceptowania zmian i uwag, które zgłaszali posłowie. To jest bardzo cenne, bo w tym momencie mamy absolutnie poczucie sensu swojej pracy.

Przewodniczący poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Dziękuję pani poseł za sprawne przeprowadzenie. Spokojnie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Chcę dołączyć się do podziękowań i złożyć podziękowanie pani przewodniczącej Renacie Butryn, wszystkim posłom z podkomisji i całej Komisji, państwu mecenasom z Biura Legislacyjnego i sekretariatowi. Przyjęliśmy bardzo ważną, skomplikowaną ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mieczysław Marcin Łuczak (PSL):

Dziękuję, panie ministrze. Wyznaczam 3 dni dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na zajęcie stanowiska.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Renatę Butryn. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Kto jest za tym, aby pani poseł Renata Butryn była posłem sprawozdawcą, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie stwierdzam. Kto się wstrzymał? Nie stwierdzam.

Sprawy bieżące. Pragnę poinformować, iż planowane są następujące wizytacje Komisji. W dniu 20 maja, we wtorek, wyjazd do Bydgoszczy i Torunia. W planie jest wizyta w Centrum Szkolenia Sił Połączonych NATO oraz w Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia w Toruniu. Szanowni państwo, nie zamknąłem posiedzenia Komisji. W dniu 27 maja, we wtorek, przed posiedzeniem Sejmu, zaplanowano, zgodnie z planem pracy, wizytację na poligonie w Wędrzynie w województwie lubuskim, gdzie posłowie będą mieli możliwość zapoznania się z realizacją szkolenia poligonowego. Ze względu na odległe położenie poligonu zwróciłem się do ministra obrony narodowej z prośbą o zapewnienie posłom transportu drogą lotniczą. W dniu 5 czerwca, w czasie posiedzenia Sejmu, zaplanowano wyjazd do 2. Mazowieckiej Brygady Saperów w Kazuniu koło Warszawy. Celem wizytacji będzie zapoznanie się z procesem szkolenia i z warunkami służby w jednostce. Zapraszam wszystkich zainteresowanych posłów do składania w sekretariacie deklaracji co do wyjazdu.

Sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa posłów chce w jakiejś sprawie zabrać głos? Nie stwierdzam.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji.